

tragtes som værende den bedste indikator for miljøpåvirkningen.

Muligheden for at indføre en afgift på behandlingshyppigheden blev undersøgt forud for indførelsen af den nuværende værdiafgift. Det blev yderligere undersøgt i foråret 1998 i forbindelse med forhøjelsen af værdiafgiften, om behandlingshyppigheden kunne anvendes som afgiftsgrundlag. Konklusionen blev, at en værdiafgift blev anset for mest anbefalelsesværdig.

I forlængelse af Bichel-udvalgets anbefaling er der nedsat en arbejdsgruppe under Skatteministeriet med deltagelse fra bl.a. Miljø- og Energiministeriet, Fødevareministeriet, Dansk Plan- og Landsbrugsrådet. Arbejdsgruppen undersøger muligheden for at omlægge afgiftsgrundlaget for pesticidafgiften til en afgift på behandlingshyppigheden. Arbejdsgruppen har endnu ikke afsluttet sit arbejde.

Jeg vil støtte en omlægning af afgiften på pesticider, hvis den kan gennemføres i praksis. Det er netop den opgave, som arbejdsgruppen er ved at undersøge.

Arbejdsgruppen undersøger også, om der eventuelt kan foretages en anden omlægning af afgiftsgrundlaget, som ikke følger behandlingshyppigheden, men hvor effekten af afgiften er stort set den samme som ved en afgift på behandlingshyppigheden.

Anvendelsen af behandlingshyppigheden som afgiftsgrundlag kan volde problemer for enkelte produkter. Behandlingshyppigheden er nemlig et statistisk mål for det gennemsnitlige antal standarddoseringer, der anvendes på landsbrugsarealet. En afgift på behandlingshyppigheden er derfor en afgift på standarddoseringer.

Eksempelvis kan der være variation i standarddoseringen i forskellige afgrøder eller i samme afgrøde. I nogle tilfælde kan der ikke fastsættes standarddoseringer, f.eks. for frugttræer og potteplanter. Endelig ville der være et problem med afgiftsberegningen for nye produkter. Standarddoseringen eller behandlingshyppigheden er derfor ikke umiddelbart noget entydigt afgiftsgrundlag.

Hvis arbejdsgruppen finder en operationel model for omlægning af afgiften efter behandlingshyppigheden, vil det imødekomme forslagsstillerens ønske om, at afgiften skal ramme midler med den største miljøbelastning, jf. Bichel-udvalgets tilkendegivelse af, at behand-

lingshyppigheden anses for at være den bedste indikator for miljøbelastningen.

Jeg ønsker derfor på regeringens vegne at afvente oplægget fra arbejdsgruppen, inden der eventuelt fremsættes et forslag til ændring af loven.

Jeg vil for god ordens skyld minde om, at provenuet for pesticidafgiften føres tilbage til landbruget, bl.a. ved nedsættelse af ejendoms-skatte til promilleafgiftsfondene, ved forskellige støtteordninger til økologisk landbrug og til sikring af et bedre vandmiljø. Provenuet overføres i dag til Fødevareministeriet. Pengene ender således ikke i den store pengekasse.

Regeringens interesse i denne sag er således alene at skabe en høj miljøeffekt og rimelige administrative og fordelingsmæssige effekter ved anvendelse af afgiften på pesticiderne.

Lad mig til slut anføre, at der i begrundelsen for forslaget fremføres, at midlet Perimor, der skåner mariehøns, pålægges en højere afgift end de bredspektrede midler. Med baggrund i dette eksempel giver forslagsstillerne udtryk for, at den nuværende afgift er mere til skade end gavn for miljøet, idet brugerne animeres til at benytte mere bredspektrede midler frem for Perimor.

Ud fra et miljømæssigt synspunkt er det positivt, at et middel er rettet mod at bekæmpe et bestemt problem, men for de aktivstoffer, som bl.a. er i Perimor, gælder, at deres miljømæssige egenskaber ikke er entydige. Jeg vil oversende en mere teknisk forklaring til udvalget.

Det er imidlertid min opfattelse, at forslagsstillerne selv på den måde synliggør de problemer, der er med at rangordne pesticider, herunder den risiko, der er forbundet med ikke at arbejde problemstillingen tilstrækkeligt, før der træffes beslutninger, som ville have vidtgående betydning bl.a. for miljøet og landmændenes økonomi. Derfor endnu en gang: Lad os afvente arbejdsgruppens resultater, før vi beslutter os for at ændre den nuværende lov om afgift på pesticider.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Tak for ministerens redegørelse; den vil jeg senere vende tilbage til. Men der var et par ting, jeg godt ville have opklaret her fra starten.

Jeg er meget glad for, at vi får oversendt det mere tekniske om, hvad der var i Perimor, som skulle være noget i forhold til miljøet. Når vi får det skriftligt, kan jeg jo ikke bede om at få det