

selvfølgelig er væsentlige dele af en sundheds-politisk diskussion i det.

Jeg vil gerne pointere, at Socialdemokratiet er imod, at der indføres særregler, hvor beskatningen lempes for særlige ydelser til særlige be-folkningsgrupper. Vi mener nemlig, at skatte-yderne bør have en ensartet skattebehandling, og vi mener også, at vi derfor skal give støtte til sociale og sygdomsbekæmpende formål til dem, der måtte have behov derfor, og at det bør ydes gennem det sociale og sundhedsmæssige system og ikke via nogle særregler i skatte-lovgivningen.

Og til spørgsmålet om første gang, loven blev vedtaget i 1987, så har jeg fundet frem, at det var hr. Anders Fogh Rasmussen, der netop var blevet ny skatteminister, og han godkender lo-ven på denne måde her, og jeg citerer:

»Jeg tror, at der med denne lovændring åb-nes for et meget positivt privat supplement til det offentlige socialsystem, og jeg synes, det er tankevækkende, at de politikere inden for so-cialområdet, der har udtalt sig om dette, jo alle har udtalt sig positivt om lovforslaget.«

Som jeg læser det, var meningen altså den-gang også et supplement til det sociale og sundhedsmæssige system.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør ind-sigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 66:

Afstemning til folketingsbeslutning om ændring af pesticidafgiften.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauerholdt (DF), Ebbe Kalnæs (CD) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.

(Fremsat 18/1 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Venstre, Det Konservative Folkeparti, Centrum-Demokraterne, Dansk Folkeparti og Frihed 2000 har stillet forslag om at pålægge regeringen at fremsætte et lovforslag om ændringer af afgif-ten på pesticider, således at afgiften fremover rammer bekæmpelsesmidlerne med den største miljøbelastning. Jeg vil i det følgende begrunde, hvorfor det er en dårlig idé at vedtage dette forslag på nuværende tidspunkt.

Det overordnede formål med den nuværende afgift er at reducere pesticidforbruget og der-med mindske belastningen af miljøet. Øgede priser på pesticider vil øge brugernes interesse for at udnytte de mange muligheder, der er for uden omkostninger at reducere forbruget. Og der vil jeg godt henvide til Bichel-udvalgets konklusioner.

I forbindelse med udarbejdelse af den gæl-dende afgift på pesticider var forskellige af-giftsgrundlag overvejet, herunder en afgift efter midlernes miljøbelastning. De forskellige pesti-cider har imidlertid hver især en række forskel-lige egenskaber, som det ikke på videnskabeligt grundlag er muligt at sammenveje til ét enkelt mål for den miljømæssige belastning. F.eks. kan et pesticid være meget giftigt for fisk, men til gengæld spredes det ikke særlig hurtigt i miljø-et, mens et andet pesticid kan have en vis gif-tighed for fugle og samtidig spredes hurtigt i miljøet. Pesticidernes effekter på miljøet afhæn-ger desuden af den konkrete situation, hvor de anvendes.

Det er således allerede blevet undersøgt ved udformningen af pesticidafgiften, hvorvidt det er muligt at opstille belastningsindeks for pesti-ciderne. Senest har Bichel-udvalget fundet, at det ikke umiddelbart er muligt at rangordne pesticiderne. Udvalget anbefaler, at muligheden for etablering af et indeks til vurdering af miljø-og sundhedsbelastningen skal afvente internati-onale aktiviteter, der er igangsat i såvel EU som OECD.

Bichel-udvalget anbefaler endvidere, at mu-ligheden for at ændre pesticidafgiften fra en værdiafgift til en afgift på behandlingshyppig-heden undersøges for pesticider til anvendelse i landbruget, da behandlingshyppigheden be-