

mærke – at se på bundgrænsen på de 10.000 kr., men vi vil godt have nogle flere spørgsmål belyst. For eksempel: Hvor stort er behovet for at øge bundgrænsen, og hvor ofte er der behov for støtte på mere end 10.000 kr.? For det andet: Hvilke sociale og sygdomsbekæmpende opgaver er det, som bliver løst ad denne her vej? Og for det tredje: I hvilket omfang går disse fonde ind og løser opgaver, som i virkeligheden burde løses af det offentlige, men som nu aflaster det offentlige?

Derfor vil vores stillingtagen til beslutningsforslaget afhænge af de svar, vi får på de her spørgsmål, og de overvejelser, som vi vil gøre os på baggrund af svarene.

Og så skulle jeg i øvrigt hilse fra Enhedslistens ordfører og sige, at Enhedslisten er imod forslaget.

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Ja, også i denne sag er vores skatteordfører fraværende, og derfor skal jeg fremføre følgende:

Forslaget vedrører den situation, hvor en person fra en fond, stiftelse eller forening, som er godkendt af socialministeren, og hvis formål det er at støtte socialt eller sygdomsbekæmpende arbejde, modtager et beløb til disse formål.

Reglen er i dag den, at de første 10.000 kr., som personen modtager, er skattefrie, men for ydelser herudover skal modtageren betale fuld skat, selv om vedkommende aldrig ser en krone af beløbet, idet dette overgår direkte fra institutionen til behandlerne.

Der kan være situationer, hvor de 10.000 kr. måske er et fuldt dækkende beløb. Men efter Dansk Folkepartis opfattelse burde der slet ikke være nogen beløbsgrænse for, hvor meget der skattefrit kan modtages, når ydelsen kan dokumenteres at gå til disse anerkendelsesværdige formål. Der er jo på ingen måde mulighed for at fuske, da ydelsen som nævnt direkte tilgår behandleren, og ingen modtager vel behandling for sjovs skyld.

Beslutningsforslaget er imidlertid et skridt i den rigtige retning, og det er ikke andet end ret og rimeligt, at den skattefrie bundgrænse i det mindste følger prisudviklingen og nu hæves til 25.000 kr.

Dansk Folkeparti er imod, at vi sætter skat på sygdom, og derfor kan vi som i dette tilfælde, hvor det går i den rigtige retning, støtte forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal kort tilkendegive, at vi synes, det er nogle gode tanker, der ligger bag Venstres og De Konservatives forslag, og selvfølgelig støtter vi tanken, og vi støtter også forslaget.

Anders Samuelson (RV):

Forslagsstillerne fra Venstre og De Konservative ønsker, at det skattefrie bundfradrag for ydelser fra godkendte fonde, som støtter socialt eller sygdomsbekæmpende arbejde, skal forhøjes fra de nuværende 10.000 kr. til 25.000 kr. Forslaget begrundes med, at værdigt trængende ofte er nødt til at takke nej til yderligere behandling, fordi de ikke kan overskue den efterfølgende beskatning.

I Det Radikale Venstre mener vi ikke, at der er nogen rimelig grund til at ændre på den nuværende skattefrie bundgrænse. For det første fordi bundfradraget så sent som i december blev opreguleret. Den opregulering var begrundet i, at bundgrænsen ikke var blevet reguleret, siden det skattefrie bundfradrag blev indført i 1987. For det andet fordi det aldrig har været meningen med bestemmelsen, at den skattefrie ydelse skulle dække alle de omkostninger, en person måtte have i forbindelse med behandling, som ikke dækkes af det offentlige. Det har alene været hensigten, at såkaldte visse mindre ydelser skulle fritages for beskatning, og det ser vi fra radikal side ikke nogen grund til at ændre på.

På den baggrund kan jeg meddele, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte forslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det er et godt og rigtigt forslag, som vi med stor glæde vil støtte. Der er flere, der har redegjort for indholdet, så jeg skal ikke komme med en lang redegørelse. Men selve den tanke, at der er oprettet nogle fonde, og at de vil hjælpe nogle mennesker, som er ramt af en sygdom, hjælpe dem, så de kan blive behandlet, og koster behandlingen mere end de 10.000 kr., så skal der betales skat, det synes vi er en urimelig situation.

Vi kan altid drøfte, hvor loftet skal være. Og med 25.000 kr. har vi vel stort set dækket de behov, der skal dækkes. Så jeg tror nok, det er rigtigt med et loft frem for ikke at have et loft, hvis man så bare sørger for, at loftet er tilstrækkeligt højt. Så det virker rimeligt.

Om det skal være 25.000 kr. eller 20.000 kr. eller 30.000 kr., det kan man så vurdere. Der