

holde de 10.000 kr. i virkeligheden godt kan virke en lille smule tynd.

Som sagt er vi i Venstre positive, og vi støtter forslaget.

Flemming Hansen (KF):

Det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, hvad baggrunden for forslaget er. Umiddelbart kunne man nemt have den opfattelse, at der måske ikke engang skulle være loft over det, man kan modtage, men vi har alligevel syntes, at der skal være et loft, for at man kan have et vist styr på tingene.

Så taler både skatteministeren og fru Anna-Marie Hansen om, at det lige er sat op fra 5.000 kr. til 10.000 kr. Ja, men når man fra 1987 til 1999 – på 12 år – fordobler, så er det i hvert fald indekseringsmæssigt højst således, at det er på det samme niveau, som det var. Der er formentlig sket en prisudvikling fra 1987 til 1999 på noget nær 100 pct., altså fra 5.000 kr. til 10.000 kr. Det vil sige, at der reelt ikke er sket nogen forhøjelse. Det er det, vi synes skulle ske, og derfor har vi foreslået dette.

Vi kan godt se, at det ikke skal være ubegrænset, for så kan det blive svært at styre, men 25.000 kr. må være et rimeligt loft, og jeg er mest talt forundret over, at Socialdemokratiet af alle kan finde på at sige nej til dette yderst fornuftige og rimelige beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Alle – og selvfølgelig også Socialdemokratiet – kunne have lyst til at sige: Lad os hæve det til 25.000 kr. Men min argumentation gik på, at vi behandlede sagen her i Folketinget for mindre end to måneder siden, og da blev vi enige om at hæve det til 10.000 kr., selv om pristalsreguleringen sagde 7.000 kr. Og det er så et svar til hr. Flemming Hansen også.

Når det så er sagt, så er det også, fordi vi i Socialdemokratiet ikke ønsker nogen særregler, og jeg må spørge Venstre og De Konservative: Hvorfor stillede man ikke et ændringsforslag, dengang vi havde loven til behandling for mindre end 2 måneder siden? Det synes jeg ville have været forklarligt, og vi kunne have fået diskussionen på et andet grundlag end nu, så kort tid efter, at vi har vedtaget en lov.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg skal kort spørge den socialdemokratiske ordfører: Er det ikke rigtigt, at hvis vi ser på indekseringen, så er 5.000 kr. og 10.000 kr. – når vi siger 1987 og 1999 – ikke så forfærdelig langt fra hinanden? Jeg har ikke regnet det ud i detaljer.

Når vi ikke foreslog det for 2 måneder siden, så var det, fordi vi var midt i finanslovforhandlingerne, hvor vi indgik nogle aftaler, og dem løber man selvfølgelig ikke fra. Vi er fuldt ud klar over, at det her ikke kan få virkning i det finansår, som vi er i nu – det siger sig selv, for vi har en aftale om finansloven – men det kan få virkning for finansloven for næste år.

Derfor stillede vi ikke yderligere ændringsforslag sidste gang, for dér var vi midt i forhandlingerne. nu er disse forhandlinger afsluttet, nu er vi i en ny fase, der hedder år 2001-finansloven. det er den, vi lægger op til med denne meget beskedne ændring, som jeg stadig væk undrer mig over at Socialdemokratiet kan sige nej til.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Jeg vil gerne præcisere, at den regulering, der er foretaget med de 5.000 kr., jo svarer til en pristalsregulering på 7.000 kr.

Jørn Jespersen (SF):

SF's ordfører, hr. Aage Frandsen, kan ikke være til stede, derfor skal jeg på hans vegne sige følgende:

Venstre og De Konservative foreslår, at det skattefrie bundfradrag for sociale ydelser fra sociale fonde, stiftelser, foreninger m.v., hvis formål det er at støtte socialt eller sygdomsbe-kæmpende arbejde, opjusteres fra 10.000 kr. til 25.000 kr. Som det også er fremgået af debatten, var beløbet indtil december 1999 5.000 kr.

Hvilken bundgrænse der er den rette, synes vi i SF det er svært at sige; det beror på et skøn. Derfor er det heller ikke sikkert, at det nuværende beløb på 10.000 kr. er det rigtige. Der er givetvis også eksempler på, at der er personer, der har haft behov for og fået støtte fra en fond, hvor de 10.000 kr. må forekomme for lavt. Og uanset at bundgrænsen sidste år blev hævet, kan det godt være, at den skal hæves yderligere.

Derfor vil vi i SF godt være med til fordomsfrit – fordomsfrit, det synes jeg er værd at be-