

Således som reglerne er nu, vil man – typisk med svigagtig hensigt – eksempelvis kunne starte en virksomhed her i landet som en filial af et udenlandsk selskab med en aktiekapital på f.eks. 1.200 kr. Filialen kan således i realiteten starte op uden noget kapitalgrundlag. Ejeren vil ikke kunne gøres ansvarlig for skattemyndighedernes tilgodehavende, idet det jo drejer sig om virksomheder, der ikke er personligt ejede.

Når en virksomhed på registreringstidspunktet ikke har en formue på mindst 125.000 kr., giver lovforslaget således hjemmel til, at told- og skattemyndighederne kan sikre sig ved at kræve, at der stilles sikkerhed for den manglende formue.

Vi er i Dansk Folkeparti ikke begejstrede for lovforslag med tilbagevirkende kraft, og derfor skal der selvfølgelig i udvalget arbejdes på, om datoen eventuelt kan ændres, så den gælder fra lovens vedtagelse.

Vi vil støtte forslaget i hele dets ordlyd, men håber så på, at datoen kan ændres, så den gælder fra lovens vedtagelse.

Sonja Albrink (CD):

Da tidligere ordførere allerede på kompetent vis har gennemgået lovforslaget, og hvad lovforslagets intentioner er, skal jeg blot tilkendegive, at vi i CD selvfølgelig gerne vil være med til at stramme op, hvis der er nogle ulige forhold, for vi går ind for, at virksomheder har så lige konkurrenceforhold og etableringsforhold som overhovedet muligt.

Vi er meget optagede af, som også andre ordførere har udtalt, at vi har en god iværksætterkultur, og vi er også tilfredse med, at vores erhvervsminister på det område prøver at gøre så meget som overhovedet muligt.

Ikrafttrædelsestidspunktet er der nogle andre ordførere der har rejst spørgsmål om; vi håber måske, at ministeren er venlig at kigge på det, men vi kan også tilsige en støtte til forslaget. Vi vil godt være med til at rette op på de her forhold.

Anders Samuelsen (RV):

Også Det Radikale Venstre er positivt over for skatteministerens forslag om at indføre krav om sikkerhedsstillelse for told- og skattemyndighedernes tilgodehavende ved registrering af virksomheder med begrænset ansvar, når de på registreringstidspunktet har en formue på mindre end 125.000 kr.

Forslaget har til formål at begrænse den kreditrisiko, som virksomheder med et beskedent kapitalgrundlag udgør for skatte- og afgiftsmyndighederne, og har bl.a. udspring i den såkaldte Centros-sag. Og den dom, der faldt dér, respekterer vi selvfølgelig fra Det Radikale Venstres side, fordi det er klart, at de danske regler ikke skal stride mod EF-Traktatens regler om den frie etableringsret.

På den anden side må vi nok erkende, at virksomheder, som ikke opfylder formuekravet på 125.000 kr., udgør en potentiel stor kreditrisiko for skatte- og afgiftsmyndighederne. Hvis ikke der indføres de krav, som forslaget lægger op til, vil der være stor risiko for, at skatte- og afgiftsmyndighederne påføres tab. Samtidig er det også sandsynligt, at sådanne nystartede virksomheder med ringe kapitalgrundlag kan bruges til svigagtige formål.

Jeg vil godt understrege, at vi også fra Det Radikale Venstres side er glade for specielt § 56 B, stk. 3, hvor det understreges, at bestemmelserne her ikke finder anvendelse på foreninger og organisationer, hvis formål er af politisk, fagforeningsmæssig, religiøs, patriotisk, filosofisk, filantropisk eller på anden måde almen velgørende eller almennyttig karakter, eller som udøver aktiviteter vedrørende amatørsport. Det er en god undtagelse, som vi også kan støtte, og samlet set kan Det Radikale Venstre støtte op om forslaget.

Frank Aaen (EL):

Selvfølgelig skal det lovforslag her støttes. Det gør alle partier, for det går jo ud på udelukke de at opretholde den eksisterende retstilstand, så det er der ikke nogen diskussion om.

Men den diskussion, som er den principielle, og som jeg godt kunne tænke mig at EU-partierne i Folketinget forholdt sig til, er: Hvorfor skal EU påtvinge os at lave sådan en lov?

Hvorfor skal EU bestemme, som de jo altså har gjort her med afgørelsen ved EF-Domstolen, at vi skal acceptere selskaber, der virker i Danmark efter et andet regelsæt end det, vi har vedtaget for danske selskaber? Det er jo rent principielt.

Det her er sådan en nødværgelov i forhold til en EU-påbudning af, hvad de synes skal være ret i Danmark. Det er jo den principielle diskussion. Det synes jeg også skatteministeren burde forholde sig til. Skal vi bare acceptere, at EU har den her bestemmelse over Danmark, og så altså bøje hovedet og sige, at nå ja, men så prøver vi