

demokratiske ordfører også nævnte, nemlig at danske myndigheder ikke kunne nægte en filial af – i det her tilfælde – et engelsk selskab at drive virksomhed i Danmark, fordi det ville stride mod reglerne om den frie bevægelighed. Konstruktionen var jo lavet for at omgå det danske krav om de 125.000 kr. i kapital, som danske ApS'er skal stille.

Derfor købte man så i det her tilfælde et engelsk selskab og lod selskabet oprette en filial i Danmark. Problemet er jo, at det er relativt billigt at stifte et selskab i England, jeg tror, det koster omkring 100 pund, og det er klart, at så kan man komme uden om kapitalkravet på samme måde, som man kan frigøre sig fra den personlige forpligtelse.

Kravet skal nu stilles til alle selskaber, også danske, for at hindre forskelsbehandlingen, og så vidt jeg kan se ifølge bemærkningerne i forslaget, burde det være foreneligt med EF-retten, fordi det i øvrigt opfylder fire helt konkrete betingelser, men jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at man i ministeriet har sikret sig i EU, at vi ikke efterfølgende får problemer, når vi skal implementere lovforslaget.

Men så vil jeg prøve at vende mig mod de danske forhold. Jesper Lau Hansen havde, jeg tror det var i forgårs, i Berlingske Tidende en artikel, hvor han sætter fingeren på nogle punkter, som jeg også godt vil rejse i dag.

Vil forslaget betyde en skærpelse for mindre virksomheder generelt? I dag er der som nævnt et krav på 125.000 kr. som minimum for at drive et ApS, og først når 40 pct. af kapitalen er væk, begynder problemerne at opstå. Vil lovforslaget føre til, at virksomhederne altid skal have en kapital på mindst 110.000 kr., altså 125.000 kr. minus 15.000 kr.?

I lovforslaget står der, at garantforpligtelsen bortfalder efter 18 måneder, men det er noget uklart, om kapitalkravet gælder i hele perioden, eller om det så bortfalder, og kan det så opstå på et senere tidspunkt, hvis der viser sig likviditetsproblemer?

Der lægges jo ikke skjul på – det kan man så synes er sympatisk, at man melder klart ud fra ministerens side – at forslaget helt klart går på at sikre skattevæsenet mod tab, men de overvejelser gør man sig så ikke i England, hvor man ønsker, at det skal være så nemt som muligt at starte en virksomhed, altså at iværksætteren skal have rimelig gode forhold, fordi det jo ikke altid er den optimale model, at man bliver nødt

til at gå fra hus og hjem, hvis ens idé ikke viser sig at være bæredygtig.

Derfor kan man jo nok sige, at det kan virke noget hult, at erhvervsministeren med den ene hånd vil give mere kapital til iværksættere, mens skatteministeren med den anden hånd vil gøre det vanskeligere at starte virksomhed.

I Venstre er vi enige i, at vi godt vil være med til at lukke spekulationshuller, men vi er også optaget af, at det ikke får nogen negative konsekvenser for muligheden for at starte danske virksomheder.

Det håber jeg vi kan få afklaret i det forløb med behandlingen af lovforslaget i Skatteudvalget.

Flemming Hansen (KF):

De to foregående ordførere har omtalt baggrunden for lovforslaget. Det skal jeg undlade.

Vi synes i den konservative folketingsgruppe, at det er rimeligt og naturligt, at der sikres en ligestilling mellem danske og udenlandske virksomheder, og det er også fuldstændig rimeligt og klart, at den danske stat, de danske myndigheder, ikke udsættes for unødigt risiko hos disse udenlandske virksomheder for de tilgodehavender, staten må have hos virksomhederne.

Den del af lovforslaget er den konservative folketingsgruppe helt enig i. Men der står i lovforslaget, at det har virkning fra den 1. marts, dvs. fra fremsættelsesdatoen. Da må jeg til gengæld sige, at dér har vi et princip i den konservative folketingsgruppe: Vi vil ikke være med til at lovgive med tilbagevirkende kraft. Det kan vi ikke diskutere, og alene af den grund siger vi nej til lovforslaget.

Vi vil derimod meget gerne imødekomme ministeren, for der er meget fornuft i lovforslaget, og sørge for under udvalgsarbejdet at hjælpe til med det. Det kan gå meget hurtigt, det kan for vores skyld vedtages allerede på onsdag, men tilbagevirkende kraft kan og vil vi ikke være med til. Man har nogle love her i landet, og dem skal borgerne vide at de kan rette sig efter, og det skal virksomhederne naturligvis også, så det er et princip for os. Alene af den grund siger vi nej til lovforslaget.

Så vender vi os til den danske del af det. Dér virker det, som om ministeren foretager en opstramning, som jeg synes det er vanskeligt at se nogen grund til. Men jeg medgiver over for ministeren åbent og ærligt, at det kan være, jeg ikke har forstået det, for jeg mener i virkelighe-