

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil ikke forlænge debatten, men blot sige, at jeg synes, de sidste indlæg viser, at der er denne her enighed om, at der er et problem, og at vi måske i fællesskab kunne få stykket et mere samlet billede sammen af nogle initiativer.

Jeg sagde også tak for den positive modtagelse af dele af forslaget fra hr. Arne Melchior. Jeg synes egentlig, at vi skal sige, at resten af debatten om, hvordan vi vurderer de her ting, skal foregå i udvalget. Det ser jeg bestemt meget frem til og håber på et positivt resultat.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for forslagene til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling.

Afstemning**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget og forslagene til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 88:**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en udlændingekommission.**

Af Arne Melchior (CD) m.fl.

(Fremsat 8/2 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Der er mange gode hensigter i forslaget til en udlændingekommission fra Centrum-Demokraterne, men vi har jo for ikke så forfærdelig længe siden her i Folketinget diskuteret et forslag om en kommission, der kom fra Dansk Folkeparti. Dengang afviste regeringen det, og jeg afviser også i dag det forslag, der ligger her.

Og når jeg lige minder om, at vi havde debatten om Dansk Folkepartis forslag, så er det,

fordi den viste nogle ret forskellige hensigter med at nedsætte en kommission. En af de ting, der kunne blive en risiko, var, at man i virkeligheden afspejlede og forstørrede nogle uenigheder og fik skabt et mere uklart billede, altså at det snarere blev brugt til måske at skabe mere forvirring og uklarhed end det modsatte, som jo er CD's hensigt.

Jeg synes egentlig, at det, som har vist sig mest hensigtsmæssigt, er, at vi, når behovet melder sig, laver nogle vurderinger af, hvad det er for problemer, vi gerne vil have belyst. Og jeg er også med på at sige: Jamen er der nogle ting, vi kan snakke sammen om, som vi gerne vil have belyst lidt bredere og så se, hvor langt kan vi nå ud fra de ressourcer, der er i Indenrigsministeriet, og hvad der ellers er af muligheder.

Jeg synes, det var rigtigt, at vi i forbindelse med integrationsloven lavede en meget omfattende efterfølgende evaluering, og jeg mener også, vi skal gøre det samme med den ændring, der er af udlændingeloven. Vi har lavet et nyhedsbrev i Indenrigsministeriet, som jo giver ret omfattende dokumentationer, og derfor er jeg bekymret for, at det i virkeligheden vil give et mere uklart billede, hvis man lavede en kommission, der var bredt sammensat, som måske egentlig mere blev sådan en slags politisk slagmark, end den blev en instans til en egentlig afklaring.

Men jeg er meget villig til at bruge det her som udgangspunkt for en diskussion i det videre udvalgsarbejde. Hvad er det, vi synes er uklart? Hvad er det, forslagsstillerne synes er uklart? Og hvordan kan jeg bidrage til at skabe en større afklaring?

Dorte Bennedsen (S):

Der er næppe nogen, der vil sætte så meget som ét spørgsmål ved CD's oprigtige optagethed af flygtninge-/indvandrerspørgsmål eller for den sags skyld ved deres vilje til at bidrage med konstruktive løsninger, når der er behov for det.

Med beslutningsforslag nr. B 88 ønsker forslagsstillerne, at der nedsættes en egentlig udlændingekommission, som skal have et kommissorium, der bliver meget bredt, idet det skal omfatte status over modtagelse af flygtninge/indvandrere, bedømmelse af integrationsprocessen, de nye befolkningsgruppers påvirkning af det danske samfund økonomisk, arbejds-mæssigt og kulturelt, vurdering af eventu-