

Enhedslisten på det her område kan samarbejde i forhold til regeringen på stort set samme linje.

Når det gælder at sikre nyt alment byggeri i kommunerne, som også fru Annie Lunde Hansen fra CD var inde på, hvordan gør vi så det. Ja, så er der jo det problem, at der kunne ligge et tvangsselement i SF's forslag. Det har vi arbejdet med i Enhedslisten og har foreslået regeringen, at man gør det på den måde, at alle kommuner får en forpligtelse, og de kommuner, der ikke opfylder forpligtelsen, ja, de skal så til en fælles kommunal fond indbetale den kommunale anskaffelsessum, som svarer til deres forpligtelse, og så kan den anskaffelsessum bruges af de kommuner, som vil bygge. Det ville, tror jeg, give et afgørende incitament til, at alle kommuner ville påtage sig deres forpligtelse. De ville nemlig så have en økonomisk fordel ved at påtage sig deres forpligtelse, men der ville ikke være noget direkte tvangsselement.

Derfor mener jeg faktisk, at Enhedslisten med sit forslag har løst cirkelens kvadratur, kan man sige, altså det fundamentale problem, hvordan man tvinger kommunerne til noget, man vil have dem til, uden at bruge tvang. Jeg håber, det kan blive en løsning, som CD, SF og regeringspartierne kunne gå sammen om og prøve at arbejde videre med. Det vil jeg i hvert fald gerne opfordre til.

Det undrer mig lidt med SF's forslag, at man ikke lagesom i Enhedslistens syvpunktsprogram har taget byfornyelsen ind, for hvis de ting, SF foreslår, kommer til at stå alene, uden at man tager byfornyelsen ind i det, så bliver det hele alligevel skævt. Altså et af de helt store problemer med ghettodannelsen i Danmark i dag er jo, at man i kraft af byfornyelsen f.eks. i en stor kommune som København i virkeligheden jager beboere ud af deres kvarterer og dermed bidrager til koncentration af sociale problemer i bestemte almene byggerier i omegnen af Københavns Kommune.

Derfor skal der sættes ind på at sikre, at folk, der bor i et byfornyelsesområde, rent faktisk også kan blive boende i deres kvarter efter byfornyelsen, dvs. et huslejeloft, som kan sikre det, og at man ikke bare sammenlægger lejligheder, men sikrer, at der fortsat også skal være små lejligheder til stede i brokvartererne i København. Hvis det element også kommer ind, så kan man tage punkterne i SF's forslag, Enhedslistens syvpunktsprogram og kommunernes nybyggeri af almene boliger og så rent faktisk få en fornuftig helhed ud af det.

Det kræver, at regeringen sætter sig ned og bruger den debat, vi har haft her i dag til at nå frem til nogle andre politiske signaler og finde nogle andre forhandlingspartnere end Det Konservative Folkeparti. Det er sådan helt grundlæggende praktisk og det, øvelsen i virkeligheden går ud på, for så længe regeringen deponerer sin handlefrihed hos Det Konservative Folkeparti, så er alt, hvad man står og siger her i Folketingssalen, jo sådan set omsonst, for så kan ingenting jo lade sig gøre. Men hvorfor skulle regeringen også blive ved med at deponere sin handlekraft hos Det Konservative Folkeparti? Det er svært at se en indlysende grund til, at det skulle være i regeringens interesse.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Hr. Keld Albrechtsen kan ikke dy sig, nåede jeg lige at få sagt til ham.

Jeg er altså ked af at forlænge debatten, men jeg må sige, at hr. Keld Albrechtsen får altså ikke lov til én eneste gang fra denne her talerstol at sige, at byfornyelsen gør, at der skabes forslumning i andre boligområder. Det er det glade galimatias og en vildførelse af befolkningen at få den til at tro, at fordi vi nu laver byfornyelse i nogle områder, som er forslummet – og når vi taler om København, har vi planer i gang, hvor vi byforny, således at vi får rettet op på nogle af de fejltagelser, der er lavet i boligpolitikken – er der områder uden for København eller i Nordvestkvarteret i København, der derfor forslummer. Det er ukorrekt.

I øvrigt er det oftest sådan, at de mennesker, der bliver midlertidigt genhuset fra de områder, hvor der bliver byfornyet, flytter tilbage til de byggerier, der er blevet byfornyet. Det findes der statistisk belæg for. Så det er vrøvl, og det er forkert af hr. Keld Albrechtsen at komme med de her oplysninger fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg har jo diskuteret den problemstilling tidligere med hr. Kramer Mikkelsen og forsøgt at forklare den, men jeg tror godt, de fleste andre forstår, hvad problemet er. Problemet er, at hvis man for det første tager toværelseslejligheder og slår dem sammen, bliver der kun det halve antal lejligheder tilbage, og så bliver der altså et mindre antal lejligheder. Hr. Kramer Mikkelsen