

til øget opførelse af almennyttige boliger. Det er ikke, fordi jeg ikke tror, at SF giver noget for det decentrale kommunale selvstyre, men lige netop den del af forslaget er vi altså også imod. Vi tror, at kommunerne skal have lov til at være forskellige. Vi tror, at de skal have stor indflydelse, og vi tror, at mange ting skal reguleres i kommunerne og ikke herfra.

Egil Møller (DF):

Dansk Folkeparti kan ikke støtte beslutningsforslaget fra SF. Der er her, som også adskillige andre har været inde på, tale om, at man griber ind over for det kommunale selvstyres ret til selv at afgøre dets boligsammensætning. Det vil vi i Dansk Folkeparti ikke medvirke til at der ændres ved.

Når SF ønsker, at de private udlejere skal tvinges til at acceptere kommuners ret til at anvise lejere i deres udlejningsbyggeri, er det et groft angreb på grundlovens bestemmelser om ejendomsretten. Skal vi have flere billigere boliger til rådighed, så burde man i stedet søge at liberalisere lejelovgivningen, således at der på sigt stræbes efter et frit boligmarked med fri prisdannelse på alle typer boliger. Når der er fri konkurrence på en vare, så ved alle, og det burde SF også vide, at varerne vil blive billigere.

At samfundet under alle omstændigheder har en særlig forpligtelse over for de svage grupper, er for Dansk Folkeparti ganske naturligt. Derfor vil det offentlige i disse situationer naturligt skulle yde rimelig støtte til netop disse udsatte grupper. Dansk Folkeparti mener ikke, at SF's anvisning er den rigtige metode.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare spørge hr. Egil Møller, som kom med en interessant teori om, at hvis man liberaliserer boligmarkedet, så vil det give lavere husleje: Hvis man nu vedtager en lov, som giver udlejerne lov til at sætte huslejen op, for det er jo det, man gør, hvis man afskaffer huslejereguleringen, så får de altså lov til at sætte huslejen op, er det så Dansk Folkepartis opfattelse, at udlejerne så vil bruge den ret til at sætte huslejen ned? Det er en bizar teori. Man kan selvfølgelig tro, at det vil være det, de vil gøre. Jeg vil nærmest tro, at de vil bruge den til at sætte huslejen op. Men jeg vil godt høre, hvordan Dansk Folkeparti egentlig vil forklare det.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

På mange områder anser jeg hr. Keld Albrechtsen for at være ganske fornuftig og for at have holdninger, som egentlig er i pagt med den intelligens, han har. Men hvis hr. Albrechtsen lyttede efter, så sagde jeg ikke noget om, at boligmarkedet skulle gøres frit fra dag 1. Det var hensigten, at det skulle gøres på sigt over mange år, så ingen kommer i klemme, og at ej heller de mindste og de svageste her i samfundet får problemer med det.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jamen der er så mange myter om lyksalighederne ved det frie boligmarked. Det frie boligmarked bliver faktisk aldrig frit. Det er jo svært at presse et stort antal boliger ind på et bestemt område, hvis mange mennesker gerne vil bo et bestemt sted, så der vil som regel altid være en begrænsning i, hvor mange boliger der kan være på et bestemt sted, og derfor vil boligmarkedet aldrig blive frit.

De erfaringer, man har andre steder fra, hvor man har et frit boligmarked, viser rent faktisk, at det er de svageste, der kommer til at betale det meste, for de dårligste boliger bliver generelt dyrere i forhold til den kvalitet, de har. Så det er ikke løsningen for de svage, at vi bare laver et frit boligmarked. Det viser alle mulige erfaringer at det er det ikke.

Annie Lunde Hansen (CD):

For mig at se lægger dette forslag fra SF konkret op til tre ting, nemlig krav om en bestemt andel almene boliger i alle kommuner, en anvisningsret for kommunerne, også til det private udlejningsbyggeri, samt mulighed for kommunerne til at købe andelsboliger, ejerlejligheder og private udlejningsejendomme med henblik på udlejning til boligsociale formål.

De bagvedliggende intentioner, nemlig at få løst integrationsproblemer, boligsociale problemer med stor koncentration af beboere med tunge sociale problemer, som vi må erkende vi rent faktisk har og i særlig grad i bestemte boligområder, kan vi selvfølgelig i CD helt og fuldt erklære os enige i.

At vi så alligevel ikke kan tilslutte os beslutningsforslaget i dets helhed skyldes de tvangselementer, som ligger i det, særlig i forhold til ejere af private ejendomme. Hvis man sammenligner med regeringens forslag, nr. L 211, må