

frie boligmarked. Nej, men det er så også derfor, som jeg klart har givet udtryk for her i dag, vi har et ønske om, at den almene sektor får boliger til rådighed, så der er boliger nok, men også at vi, når vi taler andelsboligsektor, privat udlejningssektor, pensionskassebyggeri, ser dem gå stærkere med ind i løsning af de her ting.

Det er, som jeg før har givet udtryk for, det, der kan være med til at give et ordentligt samfund. Det kan give nogle ordentlige bomuligheder for den enkelte, det kan give en ordentlig bopolitik, og det er også med til at give et ordentligt velfærdssamfund.

Så langt kan vi være enige, men vi mener faktisk, at med regeringens udspil foreligger der altså, skal vi sige, de midler, der skal til nu og her.

#### **Rikke Hvilshøj (V):**

Vi har her et helt traditionelt, centralistisk og planøkonomisk forslag fra SF, og lad mig derfor slå fast med det samme, at Venstre ikke kan støtte dette beslutningsforslag. Jeg tror heller ikke, det er nogen overraskelse for forslagsstillerne. Det er ikke første gang, forslaget, i hvert fald ikke indholdet, er blevet fremsat, og det er ikke første gang, Venstre meddeler sin modstand.

Der er som sagt flere årsager. Vi ser i Venstre ikke noget behov for at øge væksten i det almene boligbyggeri. Vi har i dag ca. en halv million almene boliger, 20 pct. af den samlede boligmasse. Vi burde i stedet se på, hvordan vi kan få stimuleret det private udlejningsbyggeri, så vi kan få øget det samlede boligudbud.

SF's forslag om at tvinge kommunerne til at bygge almene boliger strider direkte imod Venstres ønske om at decentralisere beslutningerne, og vi ønsker at fastholde det kommunale selvstyre. Det er kommunerne, der er bedst til at vurdere boligbehovet ude lokalt.

SF foreslår ligeledes, at kommunerne om nødvendigt skal have anvisningsret til private udlejningsejendomme. Som jeg allerede tidligere har sagt under behandlingen af lovforslag nr. L 211, vil en tvangsmæssig anvisning i privat udlejning aldrig få støtte fra Venstre. Det er og bliver ren og skær ekspropriation.

Endelig er det ikke Venstres politik, at kommunerne skal være de store boligbesiddere. Boligudbudet kan og bør klares på et privat marked, og derfor kan vi selvfølgelig heller ikke støtte SF's forslag om, at kommunerne skal

kunne købe andelsboliger, ejerlejligheder og private udlejningsejendomme.

Som sagt: Hvis dette beslutningsforslag kommer til afstemning, vil vi i Venstre stemme imod.

#### **Jens Heimburger (KF):**

Det er altid dejligt med forslag, der giver anledning til at markere, at der er væsentlig forskel på de politiske partier.

Nu kan man jo være i det positive hjørne og så vælge at se SF's forslag som et oplæg til en debat om, hvordan vi i det hele taget får flere boliger i det danske samfund. Så ville vi nok starte i en anden ende, idet vi tror på, at jo flere der ejer deres egen bolig, jo bedre vil boligmassen være, og jo mere interesse vil der være for, at tingene bliver vedligeholdt, og at de bliver tilpasset, som den enkelte kunne tænkes at indrette sig.

Men det er ikke tanken med SF's forslag. Her er tanken klassisk, en socialistisk tanke om, at vi alene gennem offentlig styring kan forbedre de sociale problemer, og at et af midlerne kan være, at vi fik råderet over de private boliger i et eller andet omfang, i hvert fald over udlejningsboliger.

Det er en tanke, vi må tage kraftigt afstand fra, og vi tror rent faktisk ikke, at vi løser nogen sociale problemer ved at påtvinge den velfungerende del af boligmarkedet helt nye og snærende bånd. Tværtimod finder vi det meget skadeligt, måske også direkte utilsigtet over for integrationssystemet, hvis Folketinget via tvang pålægger bestemte dele af det private boligmarked sociale byrder. Hvordan tror SF, at de lejere, som igennem mange år har betalt til deres pensionskasse og ønsker indflytning i et bestemt byggeri på et bestemt tidspunkt i deres liv, vil se på integrationen af flygtninge og indvandrere, når de pludselig skal springes over i køen til boliger?

Et er, hvad forhåbentlig de fleste af os forstår, at vi over skatten alle sammen skal bidrage til integrationen, noget andet er, at hvis det går direkte ud over den del af ens pensionsopsparing, som man opfatter at adgangen til en bolig inden for ens pensionskasse kan være, ja, så vil det skabe endnu mere splid i stedet for samling i det danske samfund om at løse vores integrationsproblemer i fællesskab.

Helt afslutningsvis vil jeg sige, at SF også har udstyret forslaget med et stærkt centralistisk synspunkt, hvorefter kommunerne skal tvinges