

byer og visse boligområder, hvor vi ser, at der sker en koncentration af f.eks. socialt svage og for den sags skyld også en koncentration af indvandrere og flygtninge i visse områder. Det er dårligt, det giver et dårligt bomiljø, og det er dårligt for de mennesker. Det er i øvrigt også dårligt for de kommuner, der er i den situation. Der er ingen, der har brug for den situation.

Derfor er det for os meget afgørende, at vi kommer ind og får iværksat nogle tiltag, så vi netop får mulighed for at løse noget af det her på en bedre måde, end tilfældet har været indtil videre.

Jeg vil så godt sige, at jeg faktisk mener, at der er iværksat en del gode tiltag i årenes løb. Boligministeren var også inde på en række af dem. Men der er ingen tvivl om, at vi kan komme videre i den sammenhæng. Det er også det, vi har drøftet under de to forudgående forslag.

Men dermed være også sagt, at vi er enige i de mål, som SF stiller op i forslaget. Vi er til gengæld ikke lige så enige i alle de midler, som SF vil bruge for at nå målene.

Det første forslag går ud på at øge det almennyttige byggeri. Jeg har allerede klart tilkendegivet, at jeg synes, det vil være godt, også fordi der er et behov lidt forskelligt fordelt rundt i landets kommuner, men der er et behov for at få mere almennyttigt byggeri.

Jeg vil så også, når vi kigger på det andet af punkterne, SF foreslår, klart sige: Mon ikke vi alle sammen kan huske, hvordan kommunerne og boligforeningerne reagerede, dengang vi havde den gamle kvoteordning? Man bad så mindeligt om at få lov til at få frihed til selv at kunne beslutte, hvor meget byggeri der skulle sættes i gang i de enkelte kommuner.

Det forstår jeg også godt at kommunerne har ønsket, men så er jeg også nødt til at sige – for vi respekterer gerne, at den mulighed er til stede også fremover – at så er det klart, set med, jeg havde nær sagt den løftede pegefingert fra vores side også, at så må det til gengæld også betyde, at man rundtomkring i kommunerne er indstillet på at sørge for, at der er den nødvendige kapacitet til rådighed i den almennyttige sektor, og tilsvarende, at man altså ikke mindst i de kommuner, som i dag ikke har følt, at de havde et ansvar med hensyn til at løfte de boligsociale problemer, også er parate til at gå med ind, sådan at man i alle kommuner kan tilbyde, at der rent faktisk er en andel af almene boliger til rådighed. Det er rimeligt, og det er rigtigt.

Men jeg vil sige, at jeg synes, man i første omgang må gå den vej rundt og sige til kommunerne: Nu må I vise, at I rent faktisk har ansvaret. Man kunne også ønske sig, at borgerne rundtomkring ville være lidt mere aktive i sådan en sammenhæng, for det er immervæk dem, der i hverdagen oplever, at det her ikke fungerer.

Det tredje forslag går ud på at give alle borgere mulighed for at få reel adgang til boliger i alle almene afdelinger. Det har vi været inde på også under de to forudgående forslag, og jeg tror også, SF har forstået, at det faktisk er det, der ligger i regeringens udspil, at alle vores almene boligafdelinger skal medvirke til løsning af de her problemer. Så man kan sige, at det er der egentlig allerede taget højde for, i hvert fald med hensyn til det, som vi klart har tilkendegivet at vi også kan støtte i regeringens forslag.

Det fjerde forslag går ud på, at man skal få de private udlejere med til løsning af de boligsociale problemer.

Jeg synes generelt, det er et godt initiativ, boligministeren har taget i forhold til de private udlejere og også i forhold til pensionskasserne. Jeg vil godt sige, at vi er også parat til at se, om ikke det kan lade sig gøre at få dem til at gå med. Hvad er mere rimeligt, end at de også kommer til at være med til at løse netop de opgaver, vi her taler om.

Hvis vi kigger på det på landsplan, så er der masser af private udlejere, som i den grad ikke er med til at løse den opgave i dag. Jeg håber, det vil lykkes boligministeren at komme videre ad den vej, som man allerede er godt i gang med, både når vi taler om den private udlejningsmasse generelt, og når vi taler pensionskassebyggeriet.

Så lægger man fra SF's side til sidst i det femte forslag op til at give kommunerne mulighed for at købe andelsboliger, ejerlejligheder, private udlejningsejendomme med henblik på udlejning til boligsociale formål.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg synes, det ville være en umådelig dyr ordning, hvis kommunerne skulle ind, og jeg synes heller ikke, det er den rigtige løsningsmodel og den rigtige vej at gå.

Jeg mener, vi er nødt til at sige, at det skal være sådan, at enhver kommune må være forpligtet til at have det brede boligudbud, så der er en mulighed for en grad af valgfrihed. Så ved jeg godt, at der givetvis vil blive sagt, at alle ikke har mulighed for at kunne frekventere det