

afdelinger i det almene byggeri kommer til at medvirke. Det sikrer forslaget jo heller ikke. Og derfor bliver det på bundlinjen sådan, at det igen bliver nogle bestemte almene afdelinger, der kommer til at trække læsset, og hvor ghet-todannelsen så kommer.

Så har jeg et enkelt spørgsmål til ministeren. Når man nu vil have det her beboerloft, og man synes, det er et problem, hvis der er mange i boligen, hvorfor gælder det så kun for lejere? Hvorfor skal der diskrimineres mod lejere i forhold til ejere her? Hvorfor skal det så ikke også være sådan, at der i ejerboliger er et beboerloft?

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Ministeren stillede forsamlingen et spørgsmål: Hvor mange mener forsamlingen så der skal bo pr. kvadratmeter? Og kaster så beboermaksimumsspørgsmålet ud til os.

Og der må jeg sige, at jeg synes faktisk, at den enkelte familie skal have lov til at afgøre, hvor meget man vil satse på sit boligforbrug i forhold til f.eks., hvor mange penge man vil give til almennyttige organisationer. Hvis man nu vil bo meget spartansk for virkelig at hjælpe mennesker måske i den tredje verden og andre steder, så synes jeg da, at sådanne familier skal have mulighed for det. Men under den ene forudsætning, som jeg var glad for, at ministeren sagde, at man ikke er til skade eller gene for andre.

Og det er det, der for mig er nøglepositionen. Så gør det ikke så meget, om det hedder 19 eller 20 m<sup>2</sup>, men det er nøgleordet, og der hørte jeg en lille åbning fra ministeren med formuleringen »til skade og til gene for andre«. Tager vi udgangspunkt i det, så kan vi måske finde hinanden, hvis vi fjerner firkantetheden og tager vare på, at man selvfølgelig ikke skal være til gene og skade for andre.

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Jeg vil først takke ministeren for, sådan som jeg hørte det, at være imødekommende over for at drøfte de her lovforslag med de kommentarer, der er, og det ser ud til, at der kan være vej til at finde en løsning, så også Venstre i sidste ende kan stemme for lovforslagene.

Sammenhængen mellem det her lovforslag og det, der senere i dag bliver behandlet af indenrigsministeren, ønsker jeg blot at få fastslået, fordi vi i Venstre jo i mange år har ønsket, at

der var et krav om en passende bolig ved familiesammenføring – det ønsker vi stadig væk – men sådan som jeg læser det her forslag L 210, som det er stykket sammen nu, så er det ikke en forudsætning for, at det krav i lovforslaget fra indenrigsministeren kan blive opfyldt.

Og endelig vil jeg da takke ministeren for de positive signaler, sådan som jeg opfattede det, hvad angår det beslutningsforslag, vi vil komme med. Og jeg glæder mig til regeringens positive imødekommelse af det beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Ja, vi skal jo komme videre i den her debat, hvor der har været forskellige udmeldinger. Jeg har hæftet mig ved et punkt fra boligministeren, hvor boligministeren sagde, at det kun er i 11 pct. af de almene boliger, der faktisk er problemer, men i 89 pct. af boligerne er der ikke problemer. Og det er måske lidt vejen frem at diskutere videre ad, fordi det, vi nu kan se, er, at det ventesystem og de anvisningsregler, vi har nu, og som kommunerne kan anvende, jo ikke er tilstrækkeligt til, at disse boliger rent faktisk også bliver brugt til boligsociale formål.

Så det, vi kunne gå videre med, var at se på, hvad der så faktisk skal til, for at vi kan sikre os, at de 89 pct. også bliver brugt reelt til boligsociale formål. Og det kunne så være, at vi kommer til at dyrke lidt mere, hvad det er for nogle ventelisteregler, vi har nu, hvordan kommunernes anvisningspraksis fungerer i praksis, og måske så hjælpe kommuner og boligselskaber lidt på vej, således at de 89 pct. også kan bidrage.

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Først tak til ministeren for mange uddybende, gode svar.

Ideen om turen til forskellige bebyggelser med udvalget vil jeg henstille til at udvalget arbejder sammen med formanden. Idéen er bragende god. Og så vil jeg sige, som ministeren sagde: Det har da været en god dag i dag. Det synes jeg også, fordi det er gået op for nogle, at det ikke kun er boligen, men at der også skal nogle sociale tiltag til. Og med den opbakning, der har været til det, så kan jeg også synes, det har været en god dag.

Så til ministeren: Når vi fra CD siger, at vi måske kan se på, at andelsboliger får støtte,