

problemerne for dem, der har boligsociale problemer?

(Kort bemærkning).

**Dorit Myltoft (RV):**

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg da meget gerne sige tak for rosen, men det er løsningsmodellerne, vi er mere optaget af.

Som jeg sagde i min slutningsreplik heroppefra, så løser det her problem ikke alle boligsociale problemer, men det er med i mængden. Det er altså et lille skridt i nogle rigtige retninger, men det kunne aldrig stå alene, det har vi heller ikke sagt.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Som debatten her i dag har afspejlet, og som man jo nok også havde en mistanke om på forhånd, er de lovforslag, som ligger her på bordet i dag, om end måske ikke direkte skrevet med ført pen af Det Konservative Folkeparti, så dog i hvert fald specielt designet til at varetage Det Konservative Folkepartis særlige interesser, for det er jo dér, regeringen har valgt at lægge sin position.

Det synes jeg er dybt beklageligt ud fra flere synspunkter, for da vi havde finanslovforhandlingerne, fik vi jo faktisk på en rimelig fornuftig måde taget hul på en diskussion om de her problemer. Venstrefløjen og regeringen indgik sammen en aftale i forbindelse med finansloven om afsætning af midler, som jo bl.a. nu afspejler sig også lidt i lovforslag om huslejenedsættelser, men bortset fra det må de muligheder, der lå på grundlag af finanslovaftalen, nu siges at være tabt på gulvet. Det synes jeg er dybt, dybt ærgerligt.

Man kan sige, at de lovforslag, der ligger her, altså er et katalog over forspildte muligheder.

Vi sendte regeringen et 7-punkts-program med en række forslag til en sammenhængende social boligpolitik, der kunne have flyttet noget for alvor. Den plan må vi konstatere at regeringen har ignoreret. Jeg ved jo ikke, hvilke drøftelser man konkret har haft med Det Konservative Folkeparti, men jeg kan i hvert fald oplyse, at regeringen ikke har ønsket at have nogen drøftelser med os om det.

Det er et politisk valg fra regeringens side. Man kan ikke sige, at det er et valg, der afspejler regeringens interesse for at tage et lejerudgangspunkt i sagerne. Hvis man havde haft en sådan interesse, havde man nok henvendt sig til

SF og Enhedslisten for at drøfte sagerne, men det har man altså valgt ikke at gøre.

Det vil nok blive bemærket ude i de almennyttige byggerier og i lejerbevægelsen.

Jeg ved ikke, om der bliver et oprør, det kan man i og for sig godt forestille sig. Jeg håber ikke, det bliver i den form, Dansk Folkeparti håber på, det ville være en særdeles ubehagelig form. Men desværre kan man jo ikke udelukke, at der vil være kræfter, der vil forsøge på at give oprøret den form, for grund til oprør er der desværre.

Problemet er jo, at hvis man skal undgå ny ghetto dannelse, skal man lave en byfornyelse, der giver mulighed for, at mennesker, som har vanskeligt ved selv at skaffe en bolig eller få en anden bolig, når de byfornys, kan blive boende i deres boligområde efter byfornyelsen. Det har man ikke gjort noget for at løse.

Vi foreslog et huslejeloft til beskyttelse af de lejere, der bor i byfornyelsesområderne. Det har man ikke lyttet til. Vi foreslog almennyttigt nybyggeri, det har man ikke lyttet til. Vi foreslog – og det er et punkt, som SF har taget fra vores plan og gjort til et forslag, vi skal behandle om lidt, og det er vi glade for – at man tog en forpligtelse ind for de private udlejere, pensionskasserne og andelsboligerne. Det har man stort set – bortset fra et lille, lille bitte næsten ikke synligt forslag i forbindelse med det private andelsnybyggeri – heller ikke lyttet til. Vi foreslog, at kommunerne skulle forpligtes, det har man heller ikke lyttet til.

Resultatet er nu, at man kun flytter om på nogle sociale problemer, at man øger tendenserne til social eksport, at man gør det vanskeligt og i nogle områder måske nærmest umuligt for familier med mange børn, som står med sociale problemer, at få en bolig. Det er jo også bekræftet bl.a. af hørings svar fra Københavns Kommune.

Og så siger den socialdemokratiske ordfører: Ja, men kommunerne har jo stadig væk forpligtelsen. Jamen Københavns Kommune har jo gjort opmærksom på, at det ville blive vanskeligt. Og hvad er det så i virkeligheden, Københavns Kommune siger? Ja, det er vel i virkeligheden, at hvis man vedtager det her, så skal man ikke forvente, at det bliver Københavns Kommune, der vil rydde op efter de problemer, som regeringen har skabt. Det er vel i virkeligheden det, Københavns Kommune forsøger at sige på en høflig måde.