

fornuftigt, og det vil jeg ikke knytte mange kommentarer til.

Derimod giver spørgsmålet om kommunal anvisningsret til private andelsboliger anledning til mange overvejelser. I CD er vi modstandere af en generel offentlig anvisningsret til private boliger, som helt eller delvis bygger på tvang. Der er ingen tvivl om, at der er et helt klart behov for at få inddraget private boliger i løsningen af boligsociale problemer og integrationsproblemer. Det erkender vi. Men omvendt er tvangsmæssig råden over private lejeboliger en indskrænkning i den private ejendomsret, og den skal vi altså også værne om. Anvisningsret til privatejede boliger bør derfor kun etableres ved aftale.

Derfor vil vi allerede her opfordre ministeren til at forsøge at få frivillige aftaler i stand og eventuelt se, om ikke der skulle være mulighed for at forbedre loven om kommunal anvisningsret, så den blev lidt mere attraktiv for kommuner og private udlejere.

Vi er dog enige i, at der selvfølgelig bør kunne stilles krav, når der er tale om byggeri med væsentlig offentlig støtte. Derfor bakker vi selvfølgelig også op om den kommunale anvisningsret til almene boliger, som vi kender den i dag.

Det her forslag handler imidlertid også om private andelsboliger, men ganske vist andelsboliger, som på et eller andet niveau har fået spændt et offentligt sikkerhedsnet ud under sig enten i form af egentlig ydelsesstøtte eller i form af en garanti, og her har vi altså valgt at sondre. Efter forslaget skal fremtidige tilsagn betinges af en kommunal anvisningsret, og det gælder både de støttede og de ustøttede private andelsboliger.

I CD mener vi, at ydelsesstøtten til de støttede andelsboligforeninger er af en sådan karakter, at det vil være berettiget at stille krav til de involverede andelsboligforeninger, og vi kan derfor støtte betingelsen om anvisningsret til disse boliger.

Derimod synes vi, at en anvisningsret på baggrund af en meget beskeden garanti til de ustøttede andelsboliger er en for os for vidtgående betingelse. Af lovforslag nr. L 34, som blev vedtaget i denne samling, og som indførte begrebet ustøttede private andelsboliger, fremgår jo direkte, at udgangspunktet for ordningen er, at de ustøttede private andelsboligforeninger i videst muligt omfang tilvejebringes på almindelige markedsvilkår, altså med så få reguleringer

som muligt. Dette taler efter vores opfattelse imod en kommunal anvisningsret. De ustøttede private andelsboliger er jo i modsætning til de støttede heller ikke omfattet af en række forbehold, eksempelvis Byggeskadefonden, udbudsregler og arealgrænser.

Alt i alt synes vi i CD, at der er mange gode intentioner i disse forslag, men der er altså dele, vi ikke kan støtte, og i øvrigt mener vi, at der er en række spørgsmål, som trænger til at blive afklaret under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg lagde mærke til et par punkter i fru Annie Lunde Hansens indlæg, hvor der tilsyneladende kunne være en mulighed for et samarbejde mellem CD og Enhedslisten, hvilket jeg naturligvis håber vi kan tale om under udvalgsarbejdet.

Det ene er spørgsmålet om menneskerettighedsproblemet og ventelisterne, som fru Annie Lunde Hansen var inde på, for det er jo ganske rigtigt, at det ikke er almindelige danskere, der står på ventelisterne i de afdelinger, hvor der er problemer. Men der kan altså være en risiko for i forbindelse med disse her forsøgsordninger, at nogle udelukkes, reelt fordi de har en anden etnisk baggrund, altså at der er tale om en diskrimination.

Og der vil jeg godt spørge, om CD vil være med til sammen med os andre at få kulegravet menneskerettighedsproblemet i den forbindelse, inden der træffes nogle beslutninger.

Det andet er, om fru Annie Lunde Hansen kan uddybe, hvad det er for en forpligtende aftale med kommunerne om alment byggeri, som CD er inde på. Det er en tanke, som Enhedslisten også meget har anbefalet over for regeringen.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Fru Annie Lunde Hansens parti har tidligere sagt, at det var partiet for parcellhusejerne. Jeg hører nu, at kærligheden også strækker sig ud til de almennyttige byggerier, der nu skal opstå sådan ved tvang, forstod jeg, over for kommunerne. Netop de kommuner, som ikke har noget, ville man godt hjælpe regeringen til at tvinge til, at der opføres almennyttigt byggeri.

Er det rigtigt, at man vil begrænse det kommunale selvstyre så meget, så kommunerne nu ikke fremover selv skal kunne finde ud af,