

(Kort bemærkning).

Annie Lunde Hansen (CD):

Hr. Egil Møller svarede mig ikke på det, jeg spurgte om. Jeg spurgte ikke efter en venteliste til alle boligselskaber. Men i lovforslaget står, at hvis man går ind i de selskaber, hvor der er store problemer, og hvor der har været problemer længe, som vi nu skal til at løse, så er der ingen ventelister. Jeg ville bare have bekræftet, at hr. Egil Møller havde læst det, der står i lovforslaget.

Formanden:

Fru Annie Lunde Hansen har ordet. Nu er det som ordfører.

Annie Lunde Hansen (CD):

I CD mener vi, at der er et helt klart behov for at få gjort noget ved forholdene i socialt belastede områder for at undgå sociale ghettoer og for at sikre en bedre integration. Der er da heller ikke tvivl om, at dette by- og boligpolitiske tiltag kun er ét af midlerne til at komme problemerne til livs. Det er selvfølgelig også baggrunden for, at ministeren har fremsat disse to forslag som led i regeringens handlingsplan.

På den anden side tror vi ikke på, at opgaven kan løses uden en forståelse for og accept af de regler og midler, som tænkes anvendt i indsatsen. Netop derfor er det utrolig vigtigt at få vurderet og afvejet de forskellige indsigelser, som er kommet og vil komme, mod bl.a. disse to lovforslag, som trods de gode hensigter alligevel giver anledning til en stribe af spørgsmål.

Tager man eksempelvis forslaget om beboermaksimum i beboelsesejendomme, er der flere ting, som springer i øjnene. Der er ingen tvivl om, at et meget stort antal beboere i en enkelt lejlighed i høj grad bevirker en hurtigere nedslidning end normalt, og det kan medføre endog meget store ulemper for naboer, over- og underboere. På den anden side er der altså tale om indgreb i ting, som vel almindeligvis tilhører privatsfæren, nemlig udlejers ret til inden for bestemte rammer at råde i forhold til sine lejere samt privatpersoners ret til selv at bestemme, hvordan de vil indrette sig på deres enemærker. Med dette forslag giver man nemlig kommunerne mulighed for at bryde ind i kontrakten og ophæve den, hvis beboerantallet i fremtiden overstiger det fastsatte. Det er et meget voldsomt og ikke helt almindeligt indgreb.

Og kan man skaffe nye boliger til dem, der sættes ud? For ellers får vi først mange problemer, hvis boligerne ikke findes til disse mennesker. Her mener vi, at der er en hel række spørgsmål, som nøje bør afklares. Eksempelvis kan nævnes spørgsmålet, om det er hensigtsmæssigt og rimeligt, at kommunerne selv kan bestemme, om de vil bruge reglen. Efter vores opfattelse vil denne del af forslaget nemt kunne medføre, at der skabes en for forbrugerne uforståelig forskelsbehandling på tværs af kommunerne, bl.a. fordi der ikke klart er gjort rede for, hvilke forhold og behov kommunerne kan eller skal lægge vægt på i forbindelse med deres overvejelser af at sætte reglerne i kraft.

Noget andet er, at det også kunne være rart lidt bedre at få belyst store familiers fremtidige mulighed for at skaffe sig en lejlighed. Desuden er vi i CD meget betænkelige ved, at det efter forslaget ikke vil være muligt at påklage kommunalbestyrelsens afgørelse om dispensationer.

Også det andet lovforslag, vi her behandler, giver anledning til betænkeligheder. Når det gælder kommuners og boligorganisationernes mulighed for at aftale mere fleksible udlejningsregler, synes vi, at der er mange fornuftige perspektiver i et sådant forslag, men der er altså også en gruppe mennesker, som sikkert ikke vil blive en del af de udlejningskriterier, som aftales. Det kan jo nemt være personer, som gennem mange år har været skrevet op på venteliste til bedre almennyttige boliger. De seneste år har de endda måttet betale for deres forbliven på disse lister. Gennemføres dette forslag i sin yderste konsekvens, betyder det faktisk, at der herefter kun vil være 10 pct. af boligerne til rådighed for de mennesker, som har stået på venteliste 10 år, 20 år, ja, måske 30 år. Er dette rimeligt? Her ser CD meget gerne en aftale med regeringen og Kommunernes Landsforening om, at nogle flere kommuner bygger almene boliger, også dér, hvor der i dag næsten ikke findes nogen.

I CD synes vi, at ideen med de fleksible udlejningsregler er rigtig god, men hvis forslaget viser sig at være så vidtgående, at det reelt betyder, at personer på ventelister udelukkes fra at få opfyldt deres ønsker, vil vi ikke være med. Der er altså efter vores mening brug for at kigge lidt nærmere på konsekvenserne og på procentfordelingen.

Forslaget om støtte til fysisk reovering og huslejenedsættelser er efter vores mening meget