

område, at samfundstjeneste fremover forudsættes anvendt. Også begrænsningen med hensyn til gentagelsestilfælde vil få stor betydning. Som altid er det svært at skønne helt præcist over virkningerne, men efter vort bedste skøn vil det betyde, at der kun bliver frigjort lige godt halvdelen af den i lovforslaget forudsatte afsoningskapacitet. De borgerlige partiers forslag tømmer altså reelt lovforslaget for en stor del af dets indhold.

Efter regeringens opfattelse er der med lovforslaget foretaget en rigtig afvejning mellem hensynet til at sikre overholdelse af færdselslovens regler om spirituskørsel og hensynet til at undgå de negative personlige og sociale konsekvenser, som et fængselsophold uundgåeligt har. Det er regeringens opfattelse, at samfundstjeneste og de tilhørende tillægsgbøder tilsammen vil være en ganske følelig sanktion, og at lovforslaget ikke vil medføre en svækkelse af den præventive effekt. Jeg har i den forbindelse noteret mig, at også de borgerlige partier forventer, at den præventive effekt ikke svækkes ved lovforslaget.

Regeringen kan derfor ikke støtte forslaget om en begrænsning af anvendelsesområdet for samfundstjeneste ved spirituskørsel og ser frem til, at det flertal, der er i Tinget, også vil sikre, at det ikke sker, når lovforslaget skal vedtages.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Man kan selvfølgelig have det synspunkt, som justitsministeren har, nemlig at formålet med lovforslaget først og fremmest er at frigøre en række pladser i det danske fængselsvæsen. Men det synes vi ikke skal være hovedformålet. Hovedformålet må vel være at indføre en sanktionspraksis, som er rimelig og hensigtsmæssig i forhold til den kriminelle handling, der er blevet begået.

Når vi og en række andre borgerlige partier har foreslået, at der bør være en øverste grænse for, hvor stor en promise man kan køre med og så slippe med at få 40 eller 50 timers samfundstjeneste om aftenen henne på det lokale bibliotek eller i en idrætsklub eller et andet sted frem for at komme i fængsel, hænger det jo sammen med, at hvis man kører med en promise på over 2,5, er det altså fem gange mere end det, loven tillader. For nu at skære det ud i pap svarer det altså til, at man har drukket 12 øl inden for den sidste halvanden time – eller for dem, der måske foretrækker noget andet, har man drukket to hele flasker rødvin eller en halv fla-

ske whisky inden for halvanden time. Det er altså de mængder, vi taler om, og jeg ved ikke, hvor mange der synes, det er rimeligt at drikke en halv flaske whisky og så sætte sig bag rattet og slippe med 40 timers samfundstjeneste. Jeg synes det ikke.

(Kort bemærkning).

#### **Sandy Brinck (S):**

Jeg synes, der er grund til at påpege, at fra Socialdemokratiets side er vi enige i, at der skal være en øvre grænse. Men for os ligger den øvre grænse, som det også står i lovforslaget, dér, hvor der er sket personskade, og det er for mig og Socialdemokratiet meget vigtigt, at det netop er dér, den øvre grænse er.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Vi var i Frihed 2000 ikke i tvivl om at gå med på betækningsbidraget. Vi var ikke i tvivl om, at det var hensigtsmæssigt, at vi sendte et klart signal om, at der selvfølgelig må være en øvre grænse. Vi har også den opfattelse, at domstolene alt andet lige vil se på de bemærkninger, der er skrevet i betænkningen, og at domstolene nogenlunde vil prøve at styre efter, hvordan stemningen er i Folketinget, og derfor gik vi med på betækningsbidraget.

Men jeg kan godt se, at sådan som debatten udvikler sig her under andenbehandlingen, kan man godt blive noget bekymret, for de meldinger, ministeren kom med, var jo ikke de samme, som kom frem ved førstebehandlingen, og det er heller ikke dem, som eksakt ligger i lovforslaget.

Jeg kunne forstå på ministeren, at det, forslaget i virkeligheden handler mest om, er at få frigjort noget kapacitet i fængslerne, og det kan ikke være et formål i sig selv. Formålet med lovgivningen og de sanktioner, der bliver hæftet op på lovgivningen, må alt andet lige være, at vi sikrer, at de, der har begået en kriminel handling, lader være med at gøre det igen, og at andre lader være med at begå den samme fejltagelse, altså at den sanktion, man giver, har en vis præventiv effekt og et formål. Det var sådan, vi læste lovforslaget: at man på en hensigtsmæssig måde kunne give en sanktion, som på den ene side var en straf, men på den anden side også gav mulighed for, at man undgik en gentagelse af den kriminelle handling.

Men jeg kan godt se, at sådan som debatten kører her under andenbehandlingen, må vi jo