

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 af justitsministeren (Frank Jensen) vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige indsamlinger. (Forbud mod pyramidespil).** Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 6/10 99. Første behandling 27/10 99. Betænkning 2/3 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Karsten Nonbo (V):**

Venstre, Det Konservative Folkeparti, Kristeligt Folkeparti, Dansk Folkeparti og Frihed 2000 har stillet et ændringsforslag, som jeg gerne vil motivere.

Det fremgår sådan set af betænkningen, men forslaget går kort og godt ud på, at vi godt vil kriminalisere i yderste led for at afholde folk fra at gå ind i den kriminalitet, som det jo er at deltage i pyramidespil. Det er i hvert fald en kriminalitet, man starter op, og som lovforslaget foreligger, er det tilfældigt, om man bliver kriminel. Hvis man starter et pyramidespil, har man forsæt til at begå kriminalitet, men ellers er det sådan set et spørgsmål om held eller uheld, om man bliver kriminel eller forurettet.

Vores ændringsforslag går ud på at kriminalisere alle led, så det bliver et klart budskab, at når man deltager i pyramidespil, er det, fordi man vil score kassen, og det indrømmer regeringen sådan set også i sin kommentar til lovforslaget, idet man siger, at i almindelighed må en deltager, der indbetaler indskud, have forsæt til at udbyde spillet. Derfor mener vi også, det bør være kriminelt, og derfor har vi stillet vores ændringsforslag.

Så siger regeringen, at den er man ikke med på, fordi man gerne vil beskytte de unge og de uerfarne. Nuvel, det lyder også meget ædelt, men så siger jeg: Hvad nu, hvis politiet laver en razzia, og politiet finder nogle penge, der hidrører fra pyramidespillet? Skal de så ikke tilfalde de unge mennesker? Det ville da være en logisk konsekvens af ønsket om at beskytte de unge mennesker. Men nej, der er det sådan, at i svaret på spørgsmål 2 skriver man, at præventive hensyn taler imod at indføre en særlig adgang til tilbagesøgning for deltagerne. De skal altså ikke have pengene igen. Godt nok har regeringen medlidenhed med dem, men staten scorer kassen, for den har ikke så meget medlidenhed, at de skal have pengene igen.

Når vi når frem til selve tredjebehandlingen, og der skal trykkes på knapperne, stemmer vi fra Venstres side for lovforslaget, fordi det er trods alt et skridt i den rigtige retning. Vi vil godt være med til med alle midler at bekæmpe pyramidespil, vi er endda villige til at gå et skridt længere end regeringen. Men vi stemmer for lovforslaget, selv om det ikke er godt nok, fordi det er et skridt i den rigtige retning og også af pædagogiske hensyn. Når et lille barn ikke kan gå ordentligt, siger man jo heller ikke: Sæt dig hen i en krog og lad være med at gå. Nej, vi lærer det at gå, vi støtter det lidt i starten, og når vi så finder ud af, at det ikke er godt nok, træner vi med det, og så tager vi de næste skridt. Det er vi også klar til, når regeringen er klar til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 45 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.