

er parallelle uddannelser, men – går jeg ud fra – skal ses som inspiratorer, som noget, der udvikles hurtigere end de traditionelle uddannelser, og som kan være grundlaget for, at man i de traditionelle uddannelser kan se, at der er andre veje at gå, end man har gjort hidtil. På den måde kan vi godt se, at der kan være noget fornuft i at tænke nogle uddannelser igennem som værende økologiske uddannelser. I SF har vi i hvert fald diskuteret det ud fra, at man ud fra en miljøsynsvinkel godt kunne forestille sig, at man havde uddannelser, som i højere grad havde den økologiske dimension i sig, ja, fuldt ud havde det, netop som inspirator i forhold til de eksisterende uddannelser.

Derfor synes vi, at det beslutningsforslag, der ligger her, er værd at arbejde videre med i forhold til at se på, om der er bestemte uddannelser, som man kunne forestille sig blev paralleluddannelser. Ikke nødvendigvis alle de ting, der foreslås her, men jeg går også ud fra, at forslagsstillerne opfatter de forslag, der ligger her, som et idékatalog til, hvad man kunne tænke sig.

Derfor mener vi, at det her forslag er værd at arbejde videre med. Det kommer formentlig vel ikke til afstemning nogen sinde, for det er en type beslutningsforslag, som jo mere har idéskabende karakter, og man kan jo sige, at Folketinget heldigvis da også kan bruges til at være idéskabende og ikke bare til at lave love, som er konkret færdige i indholdet.

Christian H. Hansen (DF):

Allerførst vil jeg kvittere forslagsstillerne for, at de har gjort så meget ud af forslaget. Jeg må sige, at de virkelig er gået i dybden med både beskrivelse og bemærkninger her i forslaget.

Men når det så er sagt, så må jeg også sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte det her forslag fra Enhedslisten. Det er ikke, fordi vi ikke anerkender, at der er en økologisk udvikling i gang, for det er der, og der er også en økologisk trend i øjeblikket. Her tænker jeg nok specielt på f.eks. økologiske fødevarer, som jo i bund og grund nok er det, som størstedelen af befolkningen kender til i form af økologiske varer i vores butikker osv.

Men hvis nu efterspørgslen var så stor på alle de økologiske områder, som er nævnt her i beslutningsforslaget, hvor der bl.a. er nævnt uddannelse som økologisk tømrer, uddannelse som økologisk kommis, økologisk økonoma osv., ja, så ville det nok være tilfældet, at vi al-

lerede i dag havde det, og at det her faktisk var noget, der fungerede i dag. For det er jo som regel sådan, at udbud og efterspørgsel følger hinanden.

Hvis man f.eks. tager det, der står i beslutningsforslaget om den økologiske tømreruddannelse, så er det jo sådan, at den uddannelse, man får i dag som tømrer, kan man faktisk godt bruge i forbindelse med bygning af et såkaldt økologisk byggeri. Det behøver man ikke en specialuddannelse for.

Enhedslisten peger da også i forslaget selv på, at der allerede i dag findes steder, hvor man kan foretage disse økologiske uddannelser. Der henvises bl.a. til Den Økologiske Jordbrugsskole i Åbybro samt en række andre steder, og der henvises også til nogle foreninger. Her kunne man så fremhæve Landsforeningen for Økologisk Byggeri.

I Dansk Folkeparti mener vi, at hvis det forholder sig sådan, som Enhedslisten peger på her i beslutningsforslaget, så ville vi som før nævnt have set, at det her faktisk var noget, der fungerede i dag. Med hensyn til byggeri, ja, så ville man jo også se, at det ene økologiske storbyggeri efter det andet simpelt hen skød op. Men det synes vi ikke der er nogen direkte beviser på på nuværende tidspunkt.

Derfor mener vi, at hvis hele samfundet var så økologisk, som man lægger op til her i beslutningsforslaget, så ville mange af de ting, der peges på i beslutningsforslaget, have udviklet sig selv. Det ville have været virkelighed i dag. Så ville de unge mennesker nærmest stå i kø for at komme ind på de økologiske uddannelser, og det synes vi heller ikke at der er noget direkte tegn på er tilfældet.

Om der så bliver det en dag, kan vi jo ikke spå om her i dag, men bliver det aktuelt, så synes jeg, at tankerne og ideerne i beslutningsforslaget så må tages op igen. For hvis det viser sig, at samfundet retter sig hen mod, at det virkelig er det her, der skal til at ske, så er intentionerne i beslutningsforslaget jo gode nok. Vi kan bare ikke støtte det på nuværende tidspunkt.

Henrik Svane (RV):

Ligesom flere andre har sagt i løbet af debatten, vil jeg også gerne kvittere Enhedslisten for, at Enhedslisten sætter fokus på økologi i uddannelsen.

Det er nødvendigt, at vi hele tiden bliver mere bevidste om at bruge vores ressourcer