

sikre, at der ikke opstår de uligheder på grund af nogle biologiske forhold.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Nu støttede vi jo tidligere det ligestillingsforslag, som blev behandlet med ligestillingsministeren på ministerbænken dér, men der indgik jo heller ikke i det ligestillingsforslag, at mændene skulle føde lige så mange børn som kvinderne. For det var jo selvfølgelig den optimale ligestilling, men den har jeg alligevel endnu ikke hørt at nogle partier her i Folketinget går ind for.

Det er bedst, at der er to om det forhold dér, at man har sådan en vis arbejdsdeling, og den arbejdsdeling må også godt medføre, at man har sådan en økonomisk overførsel i den dér lille økonomiske enhed, som hedder en familie eller et parforhold. Det er det, vi går ind for.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand (Gitte Seeberg):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af forskellige love om selvejende uddannelsesinstitutioner. (Selvejekrav, habilitet m.v.).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 23/2 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Carsten Hansen (S):**

Der er jo her tale om en genfremsættelse af det lovforslag, vi her i sidste samling kaldte L 145.

Der er tale om en række forskellige opstramninger og tydeliggørelser i forhold til tidligere. Det er på revisorområdet m.v. Og der kommer nu klare retningslinjer for samarbejdet mellem et folkeoplysningsforbund og daghøjskoler samt i hele spørgsmålet om habilitet. Og det hilser vi med tilfredshed.

Med dette forslag vil alle undervisningsinstitutioner med en selvstændig bestyrelse, der modtager tilskud fra det offentlige, blive undergivet et fælles regelsæt med hensyn til de krav, der stilles til at være uafhængig og være en reelt selvejende institution og til bestyrelsesmedlemmernes habilitet.

Men jeg vil også påpege med hensyn til det, der står i lovforslagets bemærkninger, at det er utrolig vigtigt, at de store værdier og de positive muligheder, der ligger i samarbejdet mellem forskellige skoleformer, ikke går tabt. Det idébetonede samarbejde, der jo har betydet så meget for daghøjskolerne, for udvikling af skoleformer osv., skal vi fastholde. Og der er således ikke noget i vejen for, at daghøjskoler indgår i et samarbejde eller i økonomiske aftaler med et oplysningsforbund, men i disse tilfælde bliver der så stillet en række specifikke krav til habilitet for skolens bestyrelsesmedlemmer og for lederne.

Men vi føler altså ikke, at der er noget i vejen for, at samarbejdet kan fortsætte under iagttagelse af de nye habilitetsregler, og det er meget vigtigt for os at foreslå, at det idébaserede samarbejde mellem de forskellige skoleformer kan fortsætte.

Der ændres ikke ved, at repræsentantskabet i et oplysningsforbund fortsat kan vælge den samlede bestyrelse af deres midte, herunder formanden.

Og som jeg har sagt tidligere: Der er altså fortsat mulighed for at sikre bestyrelserne på et idébetonet grundlag. Vi støtter forslaget og ser frem til et godt samarbejde under udvalgsbehandlingen.

**Helga Moos (V):**

Habilitetsloven er en kompliceret lov, for vi er jo godt klar over, at der har været nogle problemer, og de problemer bliver vi nødt til at tage alvorligt. Der har været nogle misbrugssituationer omkring AOF og også omkring LOF, og vi har Tvind, som ligger et eller andet sted, hvor vi har haft nogle situationer, hvor vi må sige: Jamen der er sket et misbrug. Og det er jo ikke meningen, at der skal ske misbrug for