

Frank Aaen (EL):

Når vi stiller det her spørgsmål om tilintetgørelse, så er det selvfølgelig, fordi vi i nogle af de svar, vi tidligere har fået fra justitsministeren, har fået den oplysning, at arkivmaterialet var tilintetgjort efter aftale med arkivet eller på anden måde tilintetgjort. Vi synes selvfølgelig, når vi ser det, at det er lidt besynderligt, at åbenbart meget omfattende materiale vedrørende besættelsestiden og værnemagersagerne efter krigen er blevet tilintetgjort.

Så er det jo selvfølgelig sådan, at når der er tale om et arkiv, som vi indtil nu ikke har kendt, så er faren for, at der er sket tilintetgørelse, naturligvis større. Derfor det her spørgsmål til justitsministeren: Kan justitsministeren på nogen måde belyse, om der er sket tilintetgørelse af det materiale, der ligger i de sager, der nu er tilbage, og kan vi få – og det går jeg selvfølgelig ud fra – en garanti for, at der ikke vil ske tilintetgørelse fra nuværende tidspunkt og frem?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Efter arkivlovens § 9 skal myndighederne drage omsorg for, at deres arkivalier opbevares på betryggende måde. I Kulturministeriets bekendtgørelse vedrørende arkivloven, som er fastsat i medfør af arkivloven, er der i § 8 bestemt, at kassation af en statslig myndigheds arkivalier kun må finde sted efter bemyndigelse fra Statens Arkiver. En myndighed kan således ikke på egen hånd foretage kassation af arkivalier. Og når hr. Frank Aaen i dag henviser til en tidligere skriftlig besvarelse af det spørgsmål, så er det ikke kassation, der har fundet sted i Justitsministeriets regi.

Frank Aaen (EL):

Men er ministeren bekendt med, om man destruerer det materiale, der jo præcis ikke er blevet afleveret, og som der derfor heller ikke på nogen måde har kunnet være nogen aftale med Rigsarkivet om? Derfor er det jo meget interessant at vide, om der er sket tilintetgørelse af det her materiale frem til dags dato. Jeg synes selvfølgelig også for en ordens skyld, det er en god idé lige at få en bekræftelse på, at der ikke vil ske nogen destruktion af materiale fra nu af og frem til, at det er afleveret og der eventuelt er foretaget en aftale med Statens Arkiver. Men altså også hvad angår tiden op til nu: Kan vi regne med, at materialet er intakt, det, der er blevet afleveret?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan oplyse spørgeren om, at jeg har fuld tillid til, at tidligere medarbejdere, men også nuværende medarbejdere i Justitsministeriet ikke foretager eller har foretaget kassation af arkivalier i strid med arkivloven. Sådan er det jo. Jeg er nødt til at svare, hvad jeg ved, og dér er min viden, at det ikke tidligere er foregået, og at det heller ikke foregår i dag. Naturligvis overholder man gældende arkivlovsbestemmelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldet spørgsmål

Spm. nr. S 1659

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Spørgsmål nr. S 1659, der er stillet til fødevareministeren af hr. Keld Albrechtsen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til fødevareministeren (25/2 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren støtte lovforslag fra Enhedslisten om ændring af fødevarereloven, så fødevareregionerne kan offentliggøre kontrolresultater, og lovforslag fra Enhedslisten om forbud mod restkoncentrationer af lægemidler i animalske fødevarer?«

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 43:

Forespørgsel til ministeren for ligestilling [om FN's særlige samling den 5.-10. juni 2000 i New York Beijing + 5].

Af Helle Degn (S), Hanne Severinsen (V), Pernille Sams (KF), Anni Svanholt (SF), Peter Skaarup (DF), Mimi Jakobsen (CD), Elisabeth Arnold (RV), Søren Søndergaard (EL) og Tove Videbæk (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 2/3 2000).