

se af ministeransvarlighedsloven nu meddele Folketinget, at det giver han en garanti for?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hr. Albrechtsen var selv inde på eskatologiske termer før, da han talte om Djævlen. Jeg vil tale om tro: Jeg tror ikke – og jeg vil gerne sige, at den tro mener jeg er rimelig velfunderet – at det er noget problem. Og når jeg ikke tror, det er noget problem, så er det heller ikke noget, jeg vil give høj prioritet at gøre noget ved.

Det, jeg er optaget af – og dér har jeg jo hidtil haft støtte fra hr. Albrechtsen og hans parti – er at sikre, at vi får så gode regler som overhovedet muligt på det her område til at gælde ikke bare i vores egen del af verden, men globalt set. Det er dér, jeg vil sætte kræfterne ind frem for kun at være optaget af problemerne i Danmark, hvor jeg virkelig ikke tror de vil opstå. Det er det, der er prioritering i det.

Men om man kan underkaste en tro, hvor velfunderet den end er, ministeransvarlighedsloven, det er jeg ikke erfaren nok og juridisk kyndig nok til at vurdere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Det næste spørgsmål er stillet til fødevarerministeren af hr. Keld Albrechtsen. Jeg beder i øvrigt fødevarerministeren velkommen her i Folketinget i hendes nye egenskab.

Spm. nr. S 1738

6) Til fødevarerministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er ministeren enig med den britiske premierminister i, at genetisk modificerede fødevarer kan udgøre en sundhedsrisiko?«

Skriftlig begrundelse

Den britiske premierminister, Tony Blair, som ellers har været en overbevist tilhænger af gensplejsning, har nu ifølge The Guardian den 28. februar i år foretaget en kovending (U-turn) og er nu bekymret over sundhedsrisikoen i forbindelse med GMO.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne tilslutte mig formandens velkomst og så blot sige: Jeg håber, at vi nu kan bevæge os ned fra det teologiske niveau, det rent tros-mæssige, og så gå over til en faktisk, konkret besvarelse af spørgsmålene.

Fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard):

Spørgsmålet er jo stillet på baggrund af tre korte artikler bragt af The Guardian den 28. februar år 2000. Påstanden i artiklerne er, at den engelske premierminister har skiftet holdning fra at være en ukritisk fortaler for anvendelsen af genteknologi i fødevarerproduktionen til at anerkende behovet for grundige undersøgelser og krav om mærkning, inden produkterne tillades på markedet. Bladet citerer premierministerens talsmand for, at regeringens politik ikke er ændret.

Anvendelsen af genteknologi i fødevarerproduktionen rummer et stort potentiale, som måske – og jeg understreger måske – kan blive til gavn for både miljø og sundhed, men det er også en teknologi, vi skal tage i brug under iagttagelse af den største forsigtighed, som miljøministeren lige nævnte det, ligesom vi skal tage hensyn til den skepsis, som er meget udbredt i befolkningen.

Mulighederne for udvikling af bedre fødevarer er til stede, selv om vi endnu ikke har set genetisk modificerede fødevarer, som medfører direkte fordele for forbrugerne, især ikke for forbrugerne i den vestlige verden.

Fødevarernes sikkerhed har den højeste prioritet i regeringens fødevarerpolitik, og regeringen har i den forbindelse ført en kritisk linje, som vi lige fik understreget det, og den har bl.a. betydet, at der stilles strenge krav om grundige undersøgelser og mærkning, inden produkterne tillades på markedet.

Jeg minder om, at Danmark var det første land i verden til at fastsætte krav om forhåndsgodkendelse af genetisk modificerede fødevarer. Det skete i 1986 med vedtagelsen af loven om miljø- og genteknologi, altså i meget god tid inden de genetisk modificerede fødevarer var en realitet.

Kravet om forhåndsgodkendelse er senere i EU fastsat i forordningen om nye levnedsmidler, den såkaldte novel food-forordning. Godkendelse til markedsføring, herunder risikovurdering, sker fra sag til sag og beror således på en videnskabelig vurdering i hvert enkelt tilfælde.