

talsbeskyttelse også for de 26,9 pct. i Østrig, som har stemt på Frihedspartiet, og som helt le-
galt dermed ønsker sig repræsenteret af de folk,
som er i det østrigske parlament for Friheds-
partiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 58 af Helle Degn (S),
Ulla Tørnæs (V), Per Stig Møller (KF), Holger K.
Nielsen (SF), Arne Melchior (CD) og Elisabeth
Arnold (RV) (se foran) vedtoges med 92 stem-
mer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF, FRI og
Frank Dahlgaard (UP)); 9 (DF) stemte hverken
for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 56 af Kristian
Thulesen Dahl (DF) og Thorkild B. Fransgaard
(FRI).

Forslag til vedtagelse nr. V 57 af Keld
Albrechtsen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

Forslag til folketingsbeslutning om en fair behandling af Østrig.

Af Frank Dahlgaard (UP).

(FremSAT 8/2 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):
Så vidt jeg kan gøre det op, har Folketinget nu
her i de sidste fire og en halv time diskuteret
sanktionerne mod Østrig. Forslaget her går ud
på, at man skal opheve de diplomatiske reak-
tioner over for Østrig. Det er jo fremgået fuld-
stændig tindrende klart af debatten her i dag, at
det er der ikke stemning for her blandt Folke-
tingets medlemmer.

Jeg skal på regeringens vegne meddele, at
regeringen ikke kan støtte det forslag, der her
foreligger.

Claus Larsen-Jensen (S):

I konsekvens af den lange debat, vi har haft for-
ud, skal jeg her på vegne af Socialdemokratiet
også meddele, at vi heller ikke kan støtte for-
slaget.

Jens Hald Madsen (V):

Jeg vil gerne starte med at sige, at det ikke er så
tit, jeg personlig har sympati for og synes, det
er synd for en bestemt minister eller et bestemt
ministerium for den sags skyld, men jeg må si-
ge, at i det her tilfælde har jeg meget sympati
for, at den stakkels udenrigsminister nu skal
tage sig af det her beslutningsforslag, for trods
det, at han har et fint og velsmurt udenrigs-
ministerium, må man jo spørge, hvor meget uden-
rigsministeren og Udenrigsministeriet overho-
vedet har haft med Østrigsagen at gøre, hvor
meget indflydelse de har haft. Men nu sidder
udenrigsministeren jo med kattepenen, nu sid-
der Udenrigsministeriet og skal forvalte det her,
udførelsen af sanktionerne, og derfor må jeg
sige her fra start, at jeg har stor sympati for
udenrigsministeren, fordi han nu må bære den
byrde.

Lad mig også slå fast, at for Venstre er det
vigtigt, at dette beslutningsforslag behandles i
Udenrigsudvalget, fordi denne beslutning om
sanktionerne mod Østrig formelt og reelt blev
taget af 14 selvstændige stats- og regeringsle-
dere og på intet tidspunkt – intet tidspunkt –
har haft noget at gøre med EU og overhovedet
intet traktatmæssigt grundlag har i EU. Der er
ingen tvivl.

Dernæst vil jeg fremhæve, at Venstre tager
stærkt afstand fra Jörg Haiders udtalelser om
nazismen.

Men man kunne så spørge: Jamen hvad
handler det her så egentlig om? Hvis det ikke
handler om en fælles EU-aktion, hvis det ikke
handler om Jörg Haiders udtalelser, hvis det
ikke handler om krænkelse af menneskerettig-
heder eller om en regering med racistisk rege-
ringsgrundlag, hvad handler det så om?
Spørgsmålet er vel snarere, om den danske re-
gering mener, at det østrigske demokrati er
stuerent eller ej.

Spørgsmålet er vel også, om det her ikke skal
betragtes som en socialdemokratisk fællesak-
tion, som blev til for at forhindre, at en ikke-