

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Ordføreren for forespørgerne, hr. Kristian Thulesen Dahl, som ordfører i anden omgang.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes, vi har haft en interessant debat her i eftermiddag, og jeg synes egentlig også, debattens karakter har vist, at vi har haft et behov for at have en debat om Østrigsagen.

Jeg har ganske enkelte bemærkninger, som jeg gerne her ved afslutningen af debatten vil gøre:

For det første synes jeg, det er væsentligt at konkludere, at der ikke herinde i Folketinget er et flertal, som bakker regeringen op i de sanktioner, man har indført over for Østrig. Det er kommet lysende klart til udtryk under debatten, at der kun er de to regeringspartier og Centrum-Demokraterne, som rent faktisk støtter de her sanktioner. Resten af Folketinget er uenigt med regeringen i, at sanktionerne bør være der.

Det er også kommet klart frem, at det er ufatteligt svært for regeringen og dens støtteparti samt Venstre og De Konservative at forklare, at vi ikke har at gøre med en EU-aktion. Jeg mener, vi har at gøre med en situation, hvor Belgien henvender sig til EU-formandskabslandet, og hvor EU-formandskabslandet henvender sig til sine EU-partnere og beder om reaktioner.

Efter at aktionen er vedtaget og det portugisiske formandskab har serveret beslutningen for Østrig, kommer der så en debat i Europa-Kommissionen om, hvordan man skal reagere over for den her beslutning blandt de europæiske statsledere, og efterfølgende en debat i Europa-Parlamentet, der går på det samme.

Med hensyn til Nævnets beretning i går, som der jo også har været en hel del kommentarer til, mener jeg, at statsministeren har undladt at gøre det lysende klart, at den faktisk har nogen effekt på statsministeren. Desværre ser det ud, som om statsministerens konklusion i går aftes i TV-Avisen står til troende og det er meget svært for statsministeren at få overbevist sig selv om, at den rent faktisk har nogen betydning.

Vi mener i Dansk Folkeparti, at den rent faktisk har nogen betydning, og at beretningen er så klar, som den kan være, før et flertal herinde må drage parlamentariske konsekvenser over for regeringen. Det er også derfor, vi om et øjeblik, når vi skal stemme om de forslag til ved-

tagelse, der er fremsat, vil undlade at stemme til det forslag, der er fremsat af de seks partier, også fordi vi har fremsat vores eget efterfølgende. Vi undlader at stemme.

Men jeg kan ikke lade være med at sige, at når det kommer dertil, at man kan lave så skarp en beretning, som ikke får parlamentariske konsekvenser, så er det selvfølgelig på den ene side på grund af SF's og Enhedslistens forsøg på at holde statsministeren ved magten næsten for enhver pris og på den anden side Venstres og De Konservatives manglende lyst til at skabe yderligere debat om Østrigsagen i lyset af den euro-afstemning, som statsministeren har dato-fastsat til den 28. september. Lysten til borgfred ser ud til at være for stor.

Vi vil fastholde, at det her handler om, at man på den ene side har et retssamfund, og at man på den anden side har sindelagskontrol, og at regeringen har valgt vejen, hvor den ønsker sindelagskontrol og ikke et retssamfund. Og lad mig bare sige, at det er altså i 7. klasse i samfundsorientering, man lærer om de retsprincipper, som er helt grundlæggende i et demokratisk samfund, nemlig at man først, når man har forbrudt sig mod retsregler og har begået en handling, efterfølgende bliver dømt ved en domstol. Må jeg minde om, at Østrig faktisk har inkorporeret den europæiske menneskerettighedskonvention i sin grundlov. Det er mere, end de fleste europæiske lande i øvrigt har. Det er et element, som fuldstændig er gået hen over hovedet på de fleste ordførere i debatten.

Den største mangel har i virkeligheden været det, som også hr. Holger K. Nielsen interesserer sig for her til slut, og som statsministeren jo ikke har svaret på i sine små svarrunder her til sidst, nemlig et svar på: Hvad skal der til, for at sanktionerne bortfalder? Skal Frihedspartiet ud af regeringen? Skal man lade være med at stemme på Frihedspartiet i Østrig? Skal der være nyvalg? Skal Frihedspartiet forbydes? Der er ikke kommet en flig af noget, der kunne ligne et svar på, hvad der skal til, for at sanktionerne ophæves. Og det vigtigste i et retssamfund er selvfølgelig, at man ved præcis, hvad man skal gøre for at gøre de ting, der er rigtige, og ikke ifalde en straf.

Jeg håber, at statsministeren går i tænkeboks efter det her og sammen med sine partnere i Den Europæiske Union finder en vej ud af det moralske, som statsministeren har skabt for Danmark og for sine samarbejdspartnere ved at indføre de her sanktioner, så man får mindre-