

altså blevet Frihedspartiet. Man roder rundt i det her.

Jeg vil godt spørge statsministeren, som endnu en gang nævnte, at det her ikke var EU som sådan, det var ikke en EU-aktion: Hvis statsministeren nu havde foreslået, at man først skulle drøfte det her med Det Udenrigspolitiske Nævn, sådan som grundloven foreskriver, med udenrigsministeren, hvilket måske også havde været korrekt, eller med regeringen, havde statsministeren så forbrudt sig mod EU-fællesskabet? Hvis statsministeren først havde talt med sin regering, sin udenrigsminister og Det Udenrigspolitiske Nævn, der naturligvis skulle have indflydelse på de her ting, havde han så forbrudt sig mod EU-fællesskabet? Den diskussion, som vi har haft her i dag, burde jo være foregået på et langt, langt tidligere tidspunkt.

Så må jeg til sidst spørge statsministeren, om det er gået op for statsministeren i løbet af debatten i dag, at der rent faktisk lå en ret kraftig næse fra Nævnet til statsministeren, for det synes jeg ikke fremgik af de udtalelser statsministeren meget arrogant kom med i går aftes i TV-Avisen.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Der er blevet stillet tre spørgsmål til mig, som jeg gerne vil besvare i al korthed i den rækkefølge, jeg nu vælger her.

Fru Pia Kjærsgaard stillede et spørgsmål, som gik på, om det, at Jörg Haider jo er trådt tilbage, ikke gav anledning til nye overvejelser. Svaret er meget kort: Partiet består med de synspunkter, og vi hører jo immervæk fra Jörg Haider.

Jeg forstod, at fru Pia Kjærsgaard var ganske enig i Jörg Haiders udtalelser om andre ledere i Europa. Det synes jeg er interessant. Det blev sagt lidt tidligere på dagen. Jeg skal bare lige gøre opmærksom på, at Jörg Haider, efter at han er trådt tilbage – så vidt jeg kan se, det vil jeg nu ikke lægge mig fast på – bl.a. har omtalt Frankrigs præsident som en Lommenapoleon, der går til modangreb på Wien, som det 21. århundredes Lommenapoleon, der har peget med udstrakte pegefingre ad Pinocchios moralske kvalitet. Nå, jeg skal ikke gå længere ind i det.

Jeg vil bare endnu en gang understrege over for fru Pia Kjærsgaard og også sige til Dansk Folkeparti i al almindelighed: Ord er ikke lige-gyldige, og det er Dansk Folkepartis forslag heller ikke.

Til spørgsmålet om værdierne vil jeg sige til fru Ulla Tørnæs: Det er klart, at jeg ser den erklæring, der kom, som et resultat af de 14 landes reaktion, og det mener jeg absolut er et positivt træk, men det er ikke et tilstrækkeligt træk. Ord er ikke nok. Vi skal se praktiske handlinger, og dermed er jeg ovre i mit afsluttende svar på de spørgsmål, der er blevet stillet til mig.

Jeg vil gerne sige til hr. Holger K. Nielsen: Vi gik ind i denne aktion i fællesskab. Der er ikke nogen færdig facitliste for, hvad der skal ske for at gå ud igen, men jeg har i dag nævnt nogle, synes jeg, vigtige eksempler på hr. Holger K. Niensens forslag og spørgsmål. Jeg har nævnt noget af det, som absolut er blandt det vigtigste.

Vi gik ind i aktionen i fællesskab. Vi har ikke nogen færdig facitliste, men der tegner sig efterhånden gradvis nogle pejlemærker. Vi bliver i aktionen i fællesskab, og hvis der skal ændres, så ændrer vi det i fællesskab, og deri ligger selvfølgelig også, at vi følger udviklingen i Østrig meget, meget nøje, og at vi har et indbyrdes sammenhold, som jeg tror er bedst for det danske samfund. Jeg håber dermed også, at jeg har besvaret hr. Holger K. Niensens spørgsmål.

Jeg vil for min part endnu en gang sige, at vi er en række selvstændige nationer i et fornuftigt samarbejde inden for bl.a. EU. Hverken østrigerne eller vi kan længere hygge os i smug. Vi må tage et medansvar for en fornuftig, humanistisk udvikling i vores del af verden på os.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Holger K. Nielsen for en kort bemærkning. Og samtidig kunne jeg måske indskærpe, at støjniveaueu bliver noget lavere.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Når det drejer sig om Jörg Haiders udtalelse om den franske præsident, kan jeg da dårligt forestille mig, at det er det, der er baggrunden for sanktionerne, for Haider har da ret, så jeg synes da ikke, at der kan være grund til, at man af den grund laver nogle meget voldsomme ting.

Jeg må for det første forstå statsministeren sådan, at det ikke længere er den danske regerings opfattelse, at FPÍ skal være ude af den østrigske regering, før man ophæver sanktionerne. At der ikke er nogen facitliste, må også betyde, at det ikke er en ufravigelige betingelse, at FPÍ skal være ude af den østrigske regering.