

Udenrigspolitiske Nævn, at netop dette nævn er blevet indkaldt med meget, meget kort varsel i adskillige sager. Medlemmerne af Nævnet ved også, at det er noget, der skal kunne ske lynhurtigt. Så derfor holder det argument ikke en meter, og jeg vil godt spørge igen, hvor den tidsfaktor står nævnt i grundloven. Ingen steder!

Alt det her er udelukkende skabt af primært socialdemokratiske partiledere, som gerne vil stå på god fod med hinanden i det opgør, som skal komme på et eller andet tidspunkt. Man har nu skabt et grundlag for, at EU-landene kan isolere og blokere, også andre steder. Det håber jeg at statsministeren er helt enig i, for sådan må det jo være. Det er et grundlag, der er skabt på et fuldstændig tosset, »politisk korrekt«, idiotisk grundlag. Det er fuldstændig grotesk, hvad man har gjort, og endda i et skingert toneleje, for nu at bruge statsministerens eget udtryk.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Fru Ulla Tørnæs mente, at hr. Søren Søndergaards bemærkning var malplaceret, og derfor vil jeg godt lige resumere, hvad vi har sagt: Statsministeren rådførte sig ikke med Det Udenrigspolitiske Nævn. Det kunne han have gjort, og derfor var det forkert, hvad der skete, og det, vi fastslog i enighed i den beretning, som blev vedtaget i går, var, som hr. Frank Dahlgard sagde, at det var på kanten af grundloven, men statsministeren fik syndsforladelse i Det Udenrigspolitiske Nævn dagen efter, at han havde gjort det.

Sådan er sagsforløbet, og derfor er det selvfølgelig forkert, hvis nogle forsøger at fremstille det, som om statsministeren ikke kunne have gjort noget andet. Han kunne lige nøjagtigt have gjort noget andet: Han kunne have spurgt Nævnet.

Så vil jeg godt sige til fru Helle Degn: Dette her med, at vi nu har skrevet i beretningen, at Det Udenrigspolitiske Nævn skal have en bedre orientering, betragter jeg som en praktisk konsekvens, en fremadrettet konsekvens, en meget vigtig konsekvens af den her sag, og jeg vil godt bede fru Helle Degn bekræfte, at det er nøjagtig den konsekvens, som vedtagelsen af det forslag, fru Helle Degn har fremsat i dag, vil få efter dette møde i Folketinget.

Det vil jeg gerne bede om, og – undskyld – så vil jeg egentlig også bede fru Helle Degn kom-

mentere, hvorfor man ikke vil stemme for Enhedslistens forslag til vedtagelse.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Altså man får ikke uden videre forlænget talletiden ved at sige undskyld, vil jeg bare sige. Så er det fru Helle Degn for at svare.

(Kort bemærkning).

**Helle Degn (S):**

Først til hr. Kristian Thulesen Dahl, om man kan nå det eller ikke kan nå det. Det er også et svar til fru Pia Kjærsgaard, som ikke helt forstår, hvor det der med tidsfaktoren står. Jeg må sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg er ikke helt sikker på, om det er polemik eller uvidenhed fra fru Pia Kjærsgaards side. Der er ingen, der har påstået, at det står i grundloven; det står i nævnsløven.

Vi har netop også i vores beretning citeret Alsing Andersen for, at da man i 1953 diskuterede nævnsløven, konstaterede man – og jeg tror, det var Udenrigsudvalget på det tidspunkt – at der må indrømmes en regering en vis tidsmargin. Derfor var der på det tidspunkt enighed blandt alle partier om, at det måtte ind i nævnsløven. Så det står i nævnsløvens § 2, og det står så naturligvis også i vores beretning.

Jeg kan godt høre, jeg kan ane fru Pia Kjærsgaards intentioner med at fastholde, at det er en EU-aktion. Jeg er nødt til at sige, at det er polemik mod bedre vidende. Dette er ikke en EU-aktion, det er en egen sanktion, der er besluttet, vedtaget, i fællesskab af 14 regeringsledere.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg skal sige, at det er min opfattelse, som jeg også sagde før, at enhver klog regering, herunder også den, jeg repræsenterer, naturligvis vil følge den henstilling og den hensigt, der ligger i den beretning, der er afgivet af Nævnet. Og jeg har et ønske ligesom alle andre her, der har tilsluttet sig det forslag til vedtagelse, som flere partier har fremsat, om, at det ikke alene er Nævnet, men Folketinget samlet, der står bag denne beretning. Så jeg ser ikke noget problem i, at der naturligvis vil være den konsekvens af denne beretning.

Socialdemokratiet kan ikke tilslutte sig Enhedslistens forslag til vedtagelse, fordi der tales om, at man ønsker at fravige de sanktioner, som nu er vedtaget. Socialdemokratiet står bag den beslutning, der er truffet blandt de 14 regeringsledere, og derfor må det drøftes videre.