

land. Det kan ikke være rigtigt. Jeg vil gerne give ordføreren en kopi, for så er det måske nemmere at svare.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jeg skal bare lige for en ordens skyld gøre hr. Søren Søndergaard opmærksom på, at det rent faktisk er Enhedslistens repræsentant i Det Udenrigspolitiske Nævn og dermed også i Det Udenrigspolitiske Nævns underudvalg, der har forsøgt at hjælpe statsministeren. Og som hr. Keld Albrechtsen sagde til medierne i går, blev den opgave faktisk sværere og sværere, efterhånden som tiden løb. Så hr. Søren Søndergaards bemærkninger om Venstres opgave er fuldstændig malplaceret.

Jeg kan forstå, at Socialdemokratiets ordfører, fru Helle Degn, ikke ønsker at forholde sig til Jens Peter Christensens udtalelser om Nævnets beretning i Jyllands-Posten i dag, og derfor bliver jeg nødt til at spørge Socialdemokratiets ordfører, fru Helle Degn, om Socialdemokratiet eller den socialdemokratiske ordfører mener, at statsministeren har fået en næse af et flertal i Folketinget. Ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Til hr. Per Stig Møller skal jeg sige, at jeg tror, han har ganske ret i sin bedømmelse af, at der er forskellige vurderinger af, hvilke sanktioner der skal indføres, og hvorfor man skal indføre sanktioner. Det drøftes åbent, og forskellige lande vil have forskellige opfattelser, men det, som man skal forholde sig til, er naturligvis, hvad det er, der opnås enighed om, og det er det, der efter min opfattelse er grund til at diskutere her i dag.

Til hr. Fransgaard: Nej, naturligvis er det ikke bare et spørgsmål om, at nogen hører noget. Det er et spørgsmål om, at i mange lande har Jörg Haiders parti været fulgt gennem ganske lang tid. Hvem er det, det samarbejder med? Hvad er det for nogle synspunkter, det har? Og hvad er det, der vil indgå i et eventuelt regeringsgrundlag? Det var det, der var baggrunden for, at specielt borgerlige regeringsledere tog fat og sagde: Nu skal der advares.

Til fru Ulla Tørnæs: Det er jo en presset terminologi, eller hvad man vil kalde det, om der er tale om næser eller ej, men hvis man vil bruge den form for revyudtalelser, kan man jo gøre det. Jeg finder, det er sagt ganske klart i

Nævnets beretning, at der her er tale om en beslutning, som ligger inden for § 19, stk. 3, og at der er en påtale til regeringen om, at man har været i nærheden af den kant og måske lige lidt for langt fremme, og derfor er Nævnet enig om, at det skal der reageres på. Men revybranchen er jeg ikke deltager i.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen så lad os for en stund gå væk fra revybranchen og forholde os til, det, der vel er det essentielle med hensyn til, om statsministeren har fået en klar anmærkning i sin karakterbog: det faktum, at Nævnet siger, at statsministeren jo havde kunnet nå at gå til Det Udenrigspolitiske Nævn, fra den portugisiske premierminister, Antonio Guterres, ringede søndag aften, til beslutningen skulle offentligøres mandag middag. Det Udenrigspolitiske Nævn kunne have været indkaldt, og det er jo det afgørende, når man skal vurdere, om statsministeren var så tidspresset, at det må tages i betragtning, og at det simpelt hen ikke kunne lade sig gøre. Det kunne altså have ladet sig gøre, og det er derfor, grundlovens § 19, stk. 3, er overtrådt, og det er jo derfor, Folketinget i virkeligheden burde tage konsekvensen af det.

Jeg vil over for fru Helle Degn gentage mit tidligere spørgsmål, som jeg ikke følte jeg fik noget svar på: Når Socialdemokratiet siger, at udvidelsesforhandlingerne er det, der afgør, om sanktionerne fortsætter eller ej, hvornår evaluerer man så? Hvor mange lande skal Østrig ukritisk sige ja til, så de kan optages i Unionen, før man siger: Nu er tingene på plads? Og hvordan i alverden skal andre EU-forhold gøre sig gældende? Nu er det jo ikke en EU-aktion, har jeg forstået, men hvor mange andre EU-forhold, altså EU-udvidelser og lignende, skal spille ind, for at Østrig skal slippe af med sanktionerne? Det virker utrolig uklart. Kan vi ikke få det lidt mere præcist?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Vi kommer nok tilbage til, om det er en EU-aktion eller ej, men selvfølgelig er det det. Det kan der ikke herske den mindste tvivl om, men gem det bare til lidt senere!

Men jeg vil godt spørge fru Helle Degn: Hvor står der noget i grundloven om en tidsfaktor? Ikke ét eneste sted! Og fru Helle Degn ved i hvert fald som mangeårig formand for Det