

litiske Nævn i går lavet en beretning, som jeg gerne vil komplimentere. Jeg synes, Nævnets arbejde og den udvikling, der var med beretningen, viste en meget klar kritik af regeringen, som jeg også synes statsministeren skulle anerkende, og jeg synes, at vi klart i den beretning får fastslået, at regeringen kunne have indkaldt Det Udenrigspolitiske Nævn, fra kontakten blev etableret af den portugisiske premierminister, Antonio Guterres, og til man behøvede at give tilsagn på Danmarks vegne. Dermed kunne grundlovens § 19, stk. 3, være overholdt og Nævnet kunne være inddraget, i det omfang Nævnet skulle inddrages.

Det Udenrigspolitiske Nævn har som sagt udarbejdet en beretning om forløbet, som efter vores opfattelse er meget klar tale. Det er lige før, man egentlig burde tage konsekvensen af den, nemlig fremsætte et mistillidsvotum. Den giver en anmærkning i statsministerens karakterbog.

Jeg vil derfor gerne på Dansk Folkepartis og Frihed 2000's vegne stille følgende

Forslag til vedtagelse

»Mandag den 31. januar 2000 blev der iværksat sanktioner over for Østrig i forbindelse med regeringdannelsen.

Folketinget har ved forskellige lejligheder diskuteret sanktionerne og henviser derfor til den beretning, som Det Udenrigspolitiske Nævn mandag den 13. marts har afgivet herom. Folketinget tager beretningen til efterretning.

Folketinget skal endvidere opfordre regeringen til snarest at tage kontakt med sine samarbejdspartnere med henblik på, at sanktionerne imod Østrig ophæves igen.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 56).

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Efter min mening er hr. Kristian Thulesen Dahls forslag til vedtagelse dybt forkert på et væsentligt punkt, nemlig ved, at Dansk Folkeparti nu foreslår dansk enegang, altså i virkeligheden et signal om, at det danske Folketing skulle støtte det Haider-parti, hvis fremmedfjendske grund-

lag og manglende opgør med den nazistiske fortid vi jo kender.

Det ville være et dybt forkert signal at give fra det danske Folketings side, og derfor kan Enhedslisten naturligvis ikke støtte det forslag, som hr. Kristian Thulesen Dahl har fremsat. Men på den anden side var der jo altså også store problemer med den fremgangsmåde, som EU valgte, som statsministrene i EU valgte. Det er ikke en fremgangsmåde, som er acceptabel, og den skal vi ikke se en gang til. Og derfor vil jeg gerne på Enhedslistens vegne fremsætte et alternativt forslag til vedtagelse.

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget henviser til Det Udenrigspolitiske Nævns beretning af 13. marts 2000, hvori det fastslås, at regeringen helt klart burde have rådført sig med Nævnet forud for beslutningen om sanktioner mod Østrig, opfordrer Folketinget regeringen til at give de øvrige statsministre i EU besked om, at der ikke fremover bør træffes beslutninger på den måde, som statsministrene benyttede den 31. januar 2000 med brug af EU-formandskabet til gennemførelse af en beslutning uden for Traktaten.

Folketinget opfordrer endvidere regeringen til at foreslå de 13 regeringer, at sanktionerne mod Østrig suspenderes, men at den østrigske regering sættes under overvågning, og at reelle og effektive sanktioner iværksættes, i det øjeblik der foreligger konkrete overtrædelser af de grundlæggende rettigheder.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 57).

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Og der er først en kort bemærkning til hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Enhedslistens politik i den her sag har af og til været dybt, dybt besynderlig, både i forløbet omkring beretningen, som vi blev enige om i går, og i det her forslag til vedtagelse.

Hr. Keld Albrechtsen var oppe at bebrejde Dansk Folkeparti, at man går dansk enegang, men jeg vil godt spørge hr. Keld Albrechtsen om følgende: Er det forslag om at suspendere