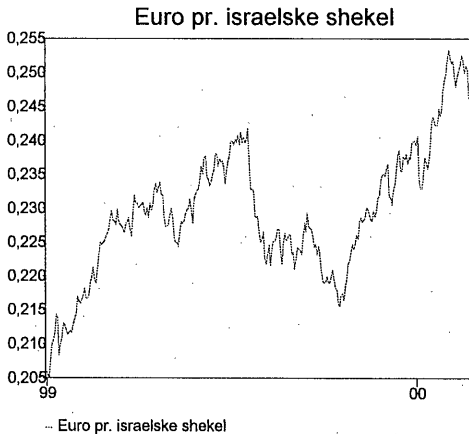


## Figur

**Spm. nr. S 1586**

Til indenrigsministeren (18/2 2000) af:

**Ole Donner (DF):**

»Skal der, såfremt et tilsynsråd nægter at behandle en henvendelse fra en borger, gives en begrundelse for afslaget og en ankevejledning?«

**Svar (25/2 2000)**

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

»De for hvert amt nedsatte tilsynsråd fører tilsyn med, at kommunerne overholder lovgivningen, jf. §§ 47 og 61 i lov om kommunernes styrelse.

Når et tilsynsråd – uden at foretage nærmere skridt til at oplyse sagen – afviser at realitetsbehandle en henvendelse fra en borger, fordi tilsynsrådet ikke finder, at henvendelsen giver tilstrækkeligt grundlag for at antage, at den pågældende kommune har handlet ulovligt, træffer tilsynsrådet ikke en afgørelse i forvaltningslovens forstand.

Tilsynsrådets meddelelse til borgeren herom er derfor ikke omfattet af forvaltningslovens regler om begrundelsespligt.

God forvaltningsskik tilsiger dog i disse situationer, at borgeren får et svar fra tilsynsrådet, der i det væsentlige opfylder de krav, der efter forvaltningsloven stilles til en skriftlig begrundelse.

Indenrigsministeriet er ikke i almindelighed klageinstans i forhold til tilsynsrådene, og forvaltningslovens regler om klagevejledning omfatter derfor ikke de her nævnte tilfælde, hvor et tilsynsråd ikke giver en borger medhold i hans klage.

Det følger af § 61 a i lov om kommunernes styrelse, at Indenrigsministeriet fører tilsyn med, at tilsynsrådene overholder lovgivningen. En pligt for tilsynsrådet til at oplyse borgeren om muligheden for at rette henvendelse til Indenrigsministeriet kan efter omstændighederne følge af den almindelige vejledningspligt, som påhviler alle forvaltningsmyndigheder. Dette vil f.eks. kunne være aktuelt i tilfælde, hvor borgeren har rettet henvendelse til tilsynsrådet om ændring af rådets beslutning, og hvor tilsynsrådet ikke har fundet grundlag for at ændre den.«

**Spm. nr. S 1563**

Til socialministeren (17/2 2000) af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Ager ministeren at foretage sig noget for at få sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen og Den Sociale Ankestyrelse rettet ind i forlængelse af den principielle højesteretsdom fra 1998 om anerkendelse af en fiskepakkerskes muskellidelse som arbejdsbetinget?«

**Begrundelse**

I bladet Arbejdsmiljø nr. 2 2000 fremfører en række advokater, at Arbejdsskadestyrelsen og Den Sociale Ankestyrelse i flere konkrete tilfælde har handlet i modstrid med højesteretsdommens indhold og afvist sagerne. Der er altså behov for, at ministeren præciserer sin holdning til, hvilke konsekvenser den pågældende dom skal have for de administrative myndigheders praksis.

**Svar (28/2 2000)**

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg kan oplyse, at jeg til brug for besvarelsen har indhentet udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen og Den Sociale Ankestyrelse. Jeg kan på baggrund af disse udtalelser oplyse følgende: