

Svar (23/2 2000)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Spørgsmålet om WEU's relationer til EU er ikke sat på dagsordenen for den igangværende regeringskonference. Spørgsmålet vil dog skulle overvejes i takt med udviklingen af den europæiske forsvarsdimension, der sigter på direkte samarbejde mellem EU og NATO. I forbindelse med dette samarbejde vil der skulle udarbejdes mekanismer for allierede europæiske ikke EU-landes, herunder Tyrkiets, inddragelse i EU's arbejde med krisestyringsopgaver.

Spm. nr. S 1566

Til trafikministeren (17/2 2000) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren tage stilling til, om »Forordning af 18. april 1744 Om Havne-Væsenets nærmere regulering i København og Christianshavn. cfr. Fr. 15: April 1682. og Lov af 31. marts 1864 ang. Havneafgift i Københavns Havn og Lov af 14. april 1865 ang. fremmede Skibes Adgang til indenrigsk Fragtfart. Udenrigsministeriet« fortsat er gældende ret, eller om der er sket ændringer, og i fald forskrifterne er gældende, hvorfor Retsinformation ikke er opdateret?«

Begrundelse

Spørgeren har konstateret, at der er forskel mellem Retsinformation og f.eks. Schultz Lovnøgle på ganske mange punkter. Spørgeren bad derfor i spørgsmål nr. S 603 justitsministeren oplyse, hvorvidt 14 forskrifter, der alle var medtaget som gældende i Schultz Lovnøgle, men ikke i Retsinformation, var gældende.

Justitsministeren oplyste efter knap 3 måneder, at 11 af forskrifterne ikke henhørte under Justitsministeriet og henviste derfor til de enkelte ministerier.

Såfremt forskriften ikke hører under ministerens ressort, forventer spørgeren, at ministeren meddeler dette hurtigst muligt.

Svar (28/2 2000)

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Der er tale om meget gamle love og forskrifter, og det vil derfor være ekstra tidskrævende at efterforske de rejste spørgsmål. Det er således ikke muligt at overholde den givne tidsfrist. Jeg vender tilbage så hurtigt som muligt med det endelige svar.

Spm. nr. S 1567

Til kirkeministeren (17/2 2000) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren tage stilling til, om »Forordning af 23. maj 1696 (om forbud mod, at afsatte præster forretter gejstlig tjeneste) og Cancellie-Plakat af 10. april 1795, som indeholder Regler og Bestemmelser, der paa det nøieste bør iagttages, i hensigt til Sikkerhed for de offentlige Stiftelsers Midler (Paa det der kan have den fuldkomne Betyggelse for samme) og Raadstue-Plakat af 19. februar 1808 (Rescript til Khavns Magistrat 5 Februar) (om Autorisation af Schechtere) og Anordning af 29. marts 1814 ang. hvad Bekiendere af den mosaiske Religion, der opholde sig i Danmark, have at iagttage og Cancellie-Plakat af 19. oktober 1822 (om utilladelig kollektering m.v.)« fortsat er gældende ret, eller om der er sket ændringer, og i fald forskrifterne er gældende, hvorfor Retsinformation ikke er opdateret?«

Begrundelse

Spørgeren har konstateret, at der er forskel mellem Retsinformation og f.eks. Schultz Lovnøgle på ganske mange punkter. Spørgeren bad derfor i spørgsmål nr. S 603 justitsministeren oplyse, hvorvidt 14 forskrifter, der alle var medtaget som gældende i Schultz Lovnøgle, men ikke i Retsinformation, var gældende.

Justitsministeren oplyste efter knap 3 måneder, at 11 af forskrifterne ikke henhørte under Justitsministeriet og henviste derfor til de enkelte ministerier.

Såfremt forskriften ikke hører under ministerens ressort, forventer spørgeren, at ministeren meddeler dette hurtigst muligt.