

Svar (21/2 2000)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):
NMD – National Missile Defence – er et nationalt amerikansk missilforsvar. Så vidt regeringen er orienteret, vil NATO's europæiske medlemslande ikke kunne indgå i det system, som er under planlægning af USA. Man finder det formålstjenligt, at USA har indledt konsultationer i NATO om missilforsvar, samt at hensynet til bl.a. våbenkontrol indgår i den amerikanske præsidents beslutningsgrundlag.

Spm. nr. S 1509

Til udenrigsministeren (11/2 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil udenrigsministeren tage afstand fra udtalelser af fhv. udenrigsminister Uffe Ellemann-Jensen, som i en kronik i Berlingske Tidende den 9. februar mener, at Danmark og NATO skal gå aktivt med ind i NMD for at udvikle nye forsvarssystemer, og at NMD-systemet skal bringes til også at omfatte Europa?«

Begrundelse

I kronikken skriver den fhv. udenrigsminister, at der er al mulig grund til at forvente, at USA under alle omstændigheder vil oprette NMD-systemet. Han skriver, at »vi skal i Europa passe på ikke at undervurdere den følsomhed, der er i USA over for alt, hvad der lugter af en militær trussel rettet direkte imod det nordamerikanske territorium«. Den trussel, han henviser til, skulle være de såkaldte »slyngelstater« - f.eks. Nordkorea og Irak - »som i løbet af få år menes at kunne true USA med langtrækkende atomvåbenbærende missiler«.

Han skriver desuden, at »det vil naturligvis skabe bekymring og modstand i Europa, hvis USA begynder at gå sine egne veje i sikkerhedsspørgsmål, og skaber forskellige sikkerhedszoner inden for NATO-alliancen. Det ville kunne løses ved, at et NMD-system også bringes til at omfatte Europa. Hvis man i øvrigt kan få et sådant system til at fungere, ville Europa kunne beskyttes af en enkelt eller to missilbaser. Men det vil kunne øge problemerne med Rusland«.

Men denne trussel afvises. Han mener, det vil være muligt at nå til en forståelse med Rusland. Han mener ikke, at man i den nye situation, som

er opstået efter blokpolitikens sammenbrud, skal føle sig bundet af gamle traktater, som tiden er løbet fra. Derfor »må det være i Europas interesse at gå med i et positivt samarbejde om udvikling af nye forsvarssystemer, der kan dække så bredt som muligt. Hvis vi vender ryggen til vor allierede i denne sag, kan det skabe splittelse inden for alliancen, som ingen kan være tjent med«.

Svar (21/2 2000)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):
Der henvises til svar S 1508.

Spm. nr. S 1592

Til justitsministeren (18/2 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Hvad er den danske regerings holdning til den EU-konvention om samarbejde i straffesager, der vil tillade, at politi og efterretningsvæsen kan aflytte i et andet medlemsland, uden at de skal spørge først?«

Begrundelse

Ifølge Politiken den 18. februar 2000 har Europa-Parlamentet den 17. februar 2000 behandlet forslaget til konvention og krævet en række ændringer af hensyn til retssikkerheden. Men Parlamentet har ingen indflydelse på denne sag, og regeringerne kan sagtens vedtage konventionen uden at tage hensyn til den kritik af bl.a. aflytningsproblemet, som er rejst.

Derfor er det den danske regerings opgave at sikre, at konventionen ikke kan medføre en svækkelse af retssikkerheden, og at der naturligvis ikke kan indføres en ordning, som giver politi og efterretningstjeneste i andre lande adgang til at aflytte i Danmark uden at spørge først.

Svar (22/2 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):
Anmodninger mellem EU-landene om gensidig retshjælp i straffesager foregår i dag hovedsage-