

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Fru Susanne Clemensen nævnte i sin ordførertale, at hun mente, der var partier i Folketinget, der ønsker den sorte skole tilbage. Kan fru Susanne Clemensen være lidt mere specifik og nævne, hvilke partier det er, så disse partier frit og offentligt kan imødegå fru Susanne Clemensens kritik?

Så vidt jeg har hørt i Uddannelsesudvalget og i de partier, jeg har kontakt med, er der ingen i dette Folketing, der ønsker den sorte skole tilbage, men det kan være, fru Susanne Clemensen er bedre underrettet.

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Ja, jeg synes jo altså, at man, når vi har debatter herinde, så må sige, at det, der kommer til udtryk her fra talerstolen, nogle gange vidner om, at det er meget lang tid siden, uddannelsesordførere har været ude at se, hvordan den danske folkeskole rent faktisk fungerer i dag. Men jeg vil ikke sætte partinavne på, og jeg tror bestemt heller ikke, at det er Kristeligt Folkepartis hensigt. Jeg har netop ikke sagt, hvilke partier jeg mener at der her er tale om.

Henrik Svane (RV):

Det Radikale Venstre støtter gerne gode initiativer, der medvirker til at forbedre undervisningens kvalitet og vores børns muligheder.

I denne sammenhæng er det naturligvis vigtigt, at skolefritidsordninger tilknyttet såvel offentlige som private skoler er gearet til at varetage de opgaver, de nu en gang skal. Det Radikale Venstre mener, at de gældende ordninger allerede nu på fornøftig vis tager højde for den forskel, der er mellem kommunale og private skolefritidsordninger.

De frie grundskolers skolefritidsordninger har et lavere udgiftsniveau end de kommunale ordninger. Det kan bl.a. ses som udtryk for sektorens muligheder for at tilpasse ordningerne bedre til de lokale behov som f.eks. gennem deltidspladser, kortere åbningstider og derved mindre personalenormering.

Hvis der lokalt er et behov for, at fritidsordningen svarer til den kommunale standard, så er det muligt at forhandle med kommunen om et supplerende lokaltilskud. Det var også en del af grunden til, at lovgivningen på området, indførelsen af hjemlen til tilskud, er udarbejdet, som den er.

Som det også er blevet påpeget tidligere af ministeren, er der ikke afsat – og det er jo ikke blot en lille detalje – de nødvendige midler til et sådant forslag på finansloven, som den store ekstraordinære støtte, som forslagsstillernes forslag ville betyde.

Vi er sindede i Det Radikale Venstre at se på en eventuel justering af de kommende prioriteringer i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Det Radikale Venstre støtter derfor ikke de fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Jette Gottlieb (EL):

Da vores ordfører på området, hr. Søren Kolstrup, ikke er til stede, vil jeg fremføre følgende på hans vegne:

Hvis vi som samfund vælger, at frie skoler kan udfylde undervisningsbehovet for børn og unge, og at samfundet gennem tilskud forsøger at gøre det muligt for så mange som muligt at bruge de frie skoler – og det gør vi, og det gør vi også med Enhedslistens opbakning – og når sådan nogle frie skoler så organiserer skolefritidsordninger som tilbud til børn på skolen, ja, så mener vi som udgangspunkt, at det er rimeligt at give offentlige kroner til det.

Men med kronerne følger også pligterne. Hvis man får offentlige tilskud til en privat SFO, så skal man selvfølgelig som minimum følge de offentlige kvalitetskrav til SFO'erne f.eks. med hensyn til indhold, åbningstid, arbejdsmiljø og sådan noget. Men ønsker de frie skoler grundlæggende det? Er de ikke netop alternativer og vil selv bestemme en lang række ting? Er det ikke sådan, at de måske hellere vil klare sig med det procenttilskud, som skolen har, med de frihedsgrader det så giver?

Grundlæggende foretrækker Enhedslisten fritidshjemsordningen frem for SFO-ordningerne. Vi mener, det var en stor skade, der skete, da man udhulede fritidshjemmet gennem noget, der i hvert fald i første række så ud som ringere tilbud. I fritidshjemmet er der selvfølgelig lige adgang, uanset den valgte skoleform. Skulle kommunerne ikke hellere puste lidt liv og lidt vækst i fritidsklubordningerne og fritidshjemmene?

Vi synes altså, der er mange uafklarede ting, både indholdsmæssigt, prioriteringsmæssigt og ikke mindst finansieringsmæssigt i de her forslag. Men vi er meget åbne for en videre diskussion i udvalget og ser hen til det.