

degørelse, så var den økonomiske støtte jo ikke med i 1849 – vi fik en helt rigtig historisk redegørelse – hvor den primært kom ind i forbindelse med jordreformen. Så det er faktisk især fra 1919, at vi har haft den støtte til præstelønninger som en slags kompensation for det, man havde hugget fra kirken.

Så ligger det Socialdemokratiet helt fjernt at tænke igennem, om det er det rigtigste, at man har samme ordning for sundhedsvæsen og folkekirke rent skattemæssigt?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Socialdemokratiet finder det meget væsentligt, at der er en stor økonomisk støtte til folkekirken, og vi finder det faktisk også væsentligt, som ministeren også var inde på, at vi kan se, at pengene også går direkte til en del af lønningerne, så vi er sikre på, at der er en fri forkyndelse i og med, at vi har en folkekirke.

Vi synes, at en fri forkyndelse ikke nødvendigvis er fri i forhold til staten, men den er også fri i forhold til det menighedsrådsarbejde, der sker lokalt. Om man ud i fremtiden kan tale om et andet bloktilskud er muligt, men så vil det bloktilskud også gå til lønninger. Så spørgsmålet er, hvilke nuancer der er, når vi siger, hvordan pengene går til kirken: Er det ved et bloktilskud, eller er det noget andet? For der er jo enighed om, at vi alt andet lige skal give en støtte til folkekirken i et vist omfang.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu har jeg lagt mærke til, at både ministeren og nu altså også Socialdemokratiet siger, at det er staten, der sikrer den frie forkyndelse. Det har jo helt klart været en socialdemokratisk tankegang, men det var bl.a. noget af det, man skulle diskutere: sikringen af kirkens frihed, det at staten sidder tungt på dem, og om kirken er sådan et system, som ikke kan klare sig selv. Bl.a. den diskussion og ikke nødvendigvis en konklusion på den skulle vi tage.

Det var bl.a. den diskussion, vi var lige ved at få i gang med Tove Lindbo Larsen og andre fra Socialdemokratiet, og det er da ærgerligt, at vi ligesom skal løbe den forfra igen, hvor man bare går hen og siger, at alt er godt, og det er nok næsten Gud, der har lavet den danske kirkeordning, og hvis det ikke er Gud, så er det i hvert fald Grundtvig godt støttet af Socialdemokratiet.

Men jeg vil godt for det første spørge: Hvor kan man få den her debat i gang?

Og så fik vi stadig væk ikke svar på det med grundloven. Det er fuldstændig rigtigt, at der også går penge den anden vej. Og jeg vil godt benytte lejligheden til at takke forslagsstillerne for, at man har fremlagt det her så godt og så klart, men jeg synes ikke, at vi har fået svar på det, som er de principielle problemer, og det, der handler om kirkens liv og vækst. Dér siger man bare: Hold det fra os og lad alt blive ved det gamle – nu tør jeg ikke bruge ordet beton, for så er det, som om det er almindelig mobning af Socialdemokratiet, og det er sådan set ikke det, jeg er ude efter her, men det er fuldstændig fantasiløshed – og lad os så endelig gå stille, tale sagte, og det fineste, man kan sige om et initiativ, er, at det kan der ikke ske noget ved.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal blot oplyse Socialdemokratiets ordfører om, som det også fremgår af vort forslag, at kirken jo faktisk støtter staten med flere penge, end staten støtter kirken med, så vores forslag betyder jo ikke, at vi tager penge fra kirken, men vi får nogle klarere begreber.

Og skulle fri forkyndelse virkelig være afhængig af en statsstøtte til folkekirken? Er det det, Socialdemokratiet mener: at den frie forkyndelse skulle være afhængig af en bestemt skattepolitisk ordning? Jeg vil da gerne høre, om jeg har misforstået noget, eller om det virkelig er Socialdemokratiets opfattelse.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Karen J. Klint og derefter kan vi gå tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Vedrørende det skattepolitiske er det vores opfattelse, at det faktisk er godt med solidarisk skattebetaling, og vi har ikke intentioner om at tage folkekirken ud af den solidariske skattebetaling. For der skal vel stadig væk være en støtte både moralsk og højst sandsynligt også økonomisk til folkekirken.

Det, der så er forskellen på den nuværende model og en bloktilskudsmodel, er, at vi jo direkte kan se, hvad statens penge og midler går til, bl.a. netop til en del af præstelønningerne, hvorimod vi jo ikke kan se, hvad den indirekte støtte, som staten også betaler til andre tros-