

var vi i gang med at få den. Men nu er den bare afvist, og vi har ikke brug for en kommission, bliver der sagt, for debatten kan vi tage på anden måde.

Er der overhovedet et eneste forslag fra Socialdemokratiet til en større selvstændiggørelse af kirken, så den kan ordne sine egne forhold, eller mener man, at den er som hospitalsvæsenet, og derfor skal den drøftes på lige fod med hospitalsvæsenet?

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

For det første vil jeg da gerne sige, at Kristeligt Folkeparti ikke lægger op til, at vi ikke fortsat skal have en folkekirke.

Så vil jeg gerne, når Socialdemokratiet siger, at der bestemt kunne være behov for nogle ændringer, som man kunne drøfte, spørge: Hvilke ændringer vil Socialdemokratiet ønske at drøfte og i hvilke fora?

Så studsede jeg også meget over sammenligningen med sundhedsvæsenet osv. Jeg kunne have lyst til at høre, om Socialdemokratiet ikke mener, at der er nogle principielle forskelle på en folkekirke og så eksempelvis et sundhedsvæsen.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jo, vi mener faktisk, at der er mange principielle forskelle, og det var heller ikke indholdet i de eksempler, for det var den skattetekniske model, jeg sammenlignede med, hvor man jo siger, at det ikke skal være den direkte støtte. Så det var den fælles husholdning og den solidariske indbetaling, som jeg sammenlignede. Det var ikke for at sammenligne folkekirken med indholdet i hospitalsvæsenet eller andet. Så det var den tekniske side af det.

Vi har ikke i partiet lagt os fast på, hvordan vi skal drøfte forandringer af det her, eller hvordan vi måske skal sige, at resten af kirken på et tidspunkt måske skal have udført de civile opgaver ens nord og syd for Kongeåen. Det kan godt være sådan noget, der skal debatteres på et eller andet tidspunkt. Vi siger bare, at det ikke er en kommission, der skal til for at undersøge det.

Vi synes måske, der er andre måder at undersøge det på, og det er jo ikke givet, at vi er enige om dem. Og det er heller ikke sikkert, at vi synes, at det er tiden lige nu, for nu indfører

vi en ny ordning, og den skal også lige have en chance.

Hvornår er den gode timing til det? Det har vi ikke lagt os fast på, men det er jo derfor, vi siger, at vi har de sædvanlige debatformer til at finde ud af, hvornår tingene skal være, og hvornår vi synes, at det skal være det civile samfund, der gør tingene, frem for det andet. Men så længe der er så stort medlemskab, ser vi ikke umiddelbart grund til ændringer på kort sigt.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Altså en vigtig del i det her forslag, som nu ligger fra Kristeligt Folkeparti, er jo at interessere sig for det grundlovmedholdelige i en ordning, som vi ganske vist har haft længe, men som altså er meget, meget betænkelig i forhold til grundloven, hvor der står, at ingen er pligtig til at betale til en gudsdyrkelse, der ikke er ens egen. Og det kan man altså ikke sovse ind i, at når nu den gudsdyrkelse er så stor, så er det o.k., at man betaler skat til dens præster.

Altså det gode i dette forslag er jo altså noget, som har været SF's politik i lang tid – uden at man i øvrigt forholder sig til stat-kirke-problematikken som en sammenhæng – og her siger man, at man vil fritage borgerne, som ikke ønsker at betale til vores gudsdyrkelse i folkekirken, dvs. til præstelønningerne, og det er meget oplagt at tage bispelønningerne også. De kommer så i stedet for til at bidrage til det, som er almindelige samfundsopgaver sammenlignelige med sundhedsvæsenet, f.eks. begravelsesvæsenet, civilregistrering og jo altså vedligeholdelsen af de fredede kirker, som også er en samfundsopgave, og det er det, der ligger i forslaget, og ikke et spørgsmål om at være usolidarisk eller solidarisk.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Nu forstod jeg, at sammenligningen mellem sundhedsvæsenet og folkekirken gik på det skattetekniske, og der vil jeg så spørge: Mener Socialdemokratiet, at det er ideelt at sammenligne det, sådan at man har den samme skattetekniske løsning? Kunne man ikke sige, at de, der er medlemmer af folkekirken, betaler til det, som er det grundvæsentlige i folkekirken? Her mener jeg, at forkyndelse, sjælesorg er grundvæsentlig.

Vi skal selvfølgelig opretholde den ordning, vi har, og som ministeren var inde på i sin re-