

lovgivning, og det handler jo faktisk udelukkende om en forlængelse af opbevaringstiden for befrugtede og ubefrugtede æg fra 2 til 4 år.

Når man læser det, kunne man jo uvilkårligt stille sig selv det spørgsmål, det gjorde jeg da i hvert fald, om befrugtede æg tager skade af en nedfrysningstid på de 4 år, men det viser sig jo så gennem videnskabelige undersøgelser, at det ikke har nogen betydning for ægcellernes levedygtighed.

Ved en forlængelse af nedfrysningstiden kan man så hjælpe kvinder, der på grund af forskellige omstændigheder ikke kan opnå graviditet inden for de 2 år, så kvinderne nu får mulighed for flere behandlinger, uden at der skal foretages yderligere hormonbehandling og ægudtagning, og det er efter vor mening en forbedring af den eksisterende lovgivning.

Bortset fra at vi i Dansk Folkeparti mener, at det ikke er det offentliges opgave at betale for, at kvinder får kunstig befrugtning, så vil vi i denne sag udelukkende tage stilling til nedfrysningstiden, for det er jo det, det handler om, og der er som sagt tale om en forlængelse til gavn for kvinderne, men også for samfundet.

Vi vil ikke gå ind i en yderligere diskussion, for det er faktisk ikke det, dette forslag lægger op til, og vi synes alt i alt, at det er en fornuftig ændring.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Fru Birthe Skaarup talte om nogle videnskabelige undersøgelser, som beviser, at æg ikke tager skade af at blive nedfrosset. Jeg vil gerne høre, hvilke videnskabelige undersøgelser det er. Det Ethiske Råd gjorde i forbindelse med vedtagelsen af loven i 1997 opmærksom på, at der ved nedfrysning af ubefrugtede menneskelige æg var fare for at beskadige kromosom-materialet.

Hvis fru Birthe Skaarup har set nogle videnskabelige beviser, nogle videnskabelige undersøgelser, der er kommet frem siden 1997, så vil jeg gerne høre om dem.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Når man får forelagt et forslag som det her, må man jo gå ud fra, at der er nogle oplysninger om, at videnskabeligt er der ikke noget til hinder for, at der sker en forlængelse på 2 år, og det er det, jeg har taget afsæt i.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Jeg vil først sige tak, fordi vi har fået hørings-svarene så betids, at vi har kunnet gå dem igennem. Det synes jeg er en stor hjælp. Specielt når man tænker på historien bag lovforslaget, er det rigtig godt at få dem så tidligt.

Egentlig tager det her jo fat i den debat, vi i øvrigt har om liv og retten til liv, kvaliteten af de liv, der så kommer, og et fosters ret også til at blive et sundt menneske, altså hvordan kvaliteten er af de børn, vi får, og det sker jo heller ikke mindst, fordi mulighederne på kvalitetsområdet er i hastig udvikling, dog ikke mere hastigt, end at det er få ændringer, vi behøver at foretage i loven.

Vi syntes sådan set, at det var en meget god lov, da den kom igennem og på plads. Men set i lyset af, at det også er sådan, at der samtidig er sket en udvikling, så har det traditionelle familiemønster, som Det Nathansonske Familiebillede af Eckersberg jo viser, hvis man tænker på det, ændret sig væsentligt, så familier er altså ikke det samme i dag, som de var for bare 10 år siden.

De forhold gav så i 1997 en hel del debat og turbulens omkring fremsættelsen af lov om kunstig befrugtning, som den hedder populært. Midt i al den turbulens glemte man egentlig, hvad det var for formål, der var med loven. Formålet med loven var jo klart at forbyde visse behandlinger og forsøg. Det kunne f.eks. være kloning, det kunne f.eks. være videreudvikling af befrugtede æg uden for kvindens livmoder. Det var altså klart, at det, man ville, var at etablere et regelsæt, hvorefter man havde sig at rette.

Så var der en meget lang debat om det, men man fik ikke vedtaget lovforslaget. Så genfrem-satte man det, og der kom så også en hel del ændringsforslag.

I CD har vi det princip, at den lov skal regulere, hvilke behandlinger der kan gives i dansk sygehusregi, og den skal ikke regulere, hvilke personer de skal gives til. Det er sådan set et princip, jeg vil prøve at holde fast i, også for ikke at komme ud i en turbulent debat. Det er i øvrigt også for tidligt at gøre det, den skal nok komme senere, det er jeg ikke i tvivl om. I den lov, vi så fik igennem, fastsatte vi en revisionsparagraf, og det er derfor, vi står her i dag.

Det nye i regeringens forslag er frysetiden for æg, og i CD har vi ikke noget imod, at vi sætter den op til 4 år, for i princippet kunne de vel egentlig ligge meget længere, men jeg kan godt