

forfærdelig mange, der til syvende og sidst har fået tilladelse til det, er en anden side af sagen.

Men altså, jeg gav udtryk for – der er som sagt delte meninger i min egen partigruppe – at jeg ikke selv personlig ville tage initiativ til at fremsætte et sådant forslag i denne samling, fordi det har været forsøgt, og så synes jeg ikke, det er rimeligt. Hvis et sådant forslag bliver fremsat, ja, så må jeg jo gøre op med mig selv, hvordan jeg vil stemme, og så vil jeg givetvis stemme ja.

Så spørger fru Tove Videbæk, om der er kommet nye oplysninger om ubefrugtede æg. Det er sådan set et lidt pudsigt spørgsmål at stille mig. Det er ikke mig, der har fremsat lovforslaget. Jeg har, som jeg har oplyst, ikke haft nogen betænkeligheder ved forslaget, som det ligger her, men det er jo lige præcis derfor, vi skal have udvalgsbehandling.

Det er jo et emne, der er nemmere at bore i under en udvalgsbehandling end her ved en førstebehandling i salen, hvor vi har fru Videbæk og mig. Al respekt for os to personer, men særlige eksperter er der jo ingen af os, der er.

Jørgen Winther (V):

Sundhedsministeren lægger op til med det her lovforslag, at opbevaringstiden for nedfrosne æg kan forlænges fra de nuværende 2 år til 4 år.

Her vil jeg gerne sige, at der er lidt forskellige holdninger i Venstre. Det er sådan, at jeg selv føler, at det er et meget fornuftigt forslag, og jeg støtter forslaget. Der er nogle ganske få i Venstres gruppe, der ikke synes, det er en god idé at nedfryse æg, og så er der nogle få i Venstres gruppe, der synes, det er en god idé, at man måske sætter en højere grænse end de 4 år. Og så er det sådan, at hovedparten i Venstres gruppe – jeg tror, det bliver langt, langt flertal – går ind for, at det her forslag er fornuftigt, og at vi så stemmer for det.

Men sådan er det jo med etiske spørgsmål, og vi, der har siddet i Folketinget i flere år, kan huske flere debatter om det her, hvor der har været talrige ændringsforslag, og hvor der har været mange forskellige måder at stemme på på kryds og tværs af partierne.

Jeg synes selv, at det er et meget fornuftigt forslag. For det første lægger jeg stor vægt på, at den enkelte kvinde, som ønsker graviditet, kan undgå denne her hormonbelastning, som faktisk kan være ret så belastende for kvinden. Det synes jeg er meget, meget væsentligt.

Jeg synes også, det er meget godt, at kvinden får mulighed for at blive gravid ud over de 2 år, for hvis det nu mislykkes, og hun får en eller to aborter, har hun stadig væk mulighed for at bruge nogle af de nedfrosne æg.

Det synes jeg også er meget godt.

Alt i alt synes jeg altså, at det her er et forslag, som lægger op til noget fornuftigt.

Så er spørgsmålet: Hvad skal vi så med det her forslag? Skal vi til at begynde at gå det hele igennem en gang til med alle de forskellige ændringsforslag, om enlige skal have lov til at blive befrugtet eller ej, hvordan det skal være, og hvor det så ender med, om homoseksuelle mænd, enlige mænd, skal have mulighed for at adoptere? Der er altså mange ting, vi kan diskutere i den her sag.

Derfor vil jeg egentlig sige, at jeg glædede mig meget over fru Dorte Bennedsens bemærkning, der gik på, at nu havde vi debatteret alt det her med, om enlige skulle have mulighed for kunstig befrugtning, og fru Dorte Bennedsen mente også, at der ikke var meget, der havde ændret sig inden for det sidste års tid.

Det er jeg sådan set enig i, og det ville egentlig være at trætte Folketinget at begynde på alt det en gang til, men jeg vil nok alligevel komme med et gæt: Jeg tror, at vi i Sundhedsudvalget får en hel del snak om forskellige ting, og det vil heller ikke undre mig, hvis der er forskellige partier, der vil stille nogle ændringsforslag. Så før vi er færdige med det her, kan det altså godt ske, at der bliver fyldige ændringsforslag til det.

Men indtil videre drejer det sig altså om, hvorvidt ægget skal have lov til at være frosset ned i 4 i stedet for 2 år. Det synes jeg er en god ting, det støtter jeg selv, og det gør det meste af Venstres folketingsgruppe, og som sædvanlig går vi positivt ind i det videre samarbejde i Sundhedsudvalget.

Pernille Sams (KF):

Vores ordfører, fru Henriette Kjær, er optaget i embeds medfør andet sted i landet i dag, og derfor skal jeg på hendes vegne holde vores ordførertale.

Regeringen lægger i sin revision af loven om kunstig befrugtning kun op til én ændring. Det finder jeg sådan set meget prisværdigt, det er nemlig et signal om, at regeringen egentlig var meget tilfreds med den måde, den samlede lov kom til at se ud på, da vi i sin tid stemte om den i 1997.