

trafikministeren, så Folketinget har lidt snor i, hvilke projekter Banestyrelsen begiver sig ud i. Kendsgerningen er jo, at fra de første streger bliver trukket på landkortet, og til projekterne bliver endeligt gennemført, kan der gå 5, 10, 15, 20, 30 og nogle gange endnu flere år, før tingene bliver realiseret, og i de mange år kan vi naturligvis ikke have, at borgere hverken kan fraflytte, belåne eller på anden vis disponere over deres ejendom. Det var begrundelsen for, at vi tog initiativ til at fremsætte forslaget her.

Selv om interessen primært har drejet sig om Ringsted-København-strækningen, er det jo ikke længe siden, at ministerens forgænger var nødsaget til at gribe ind i en sag fra Nordjylland, hvor der også var en ejendom, som gennem længere tid havde været udset til at være omfattet af en anlægslov og dermed ekspropriationsberettiget, men hvor den pågældende familie stod i en akut situation, og hvor ministeren helt konkret greb ind for at løse det problem. Så det er ikke første gang, det er sket, og det er også derfor, vi i bemærkningerne har skrevet, at vi synes, udvalgsarbejdet skal bruges til at få et overblik over, hvilke problemer der kan være.

Det samfund, vi lever i i dag, er jo ikke et samfund, hvor Banestyrelsens ønsker blot efterkommes fra politisk side. Vi har de meget omfattende regler om VVM-undersøgelser osv., som betyder, at der i projekteringsfasen og under lovbehandlingen osv. kan ske ganske betydelige ændringer af den oprindelig udtænkte linjeføring, og det vil betyde, at mange flere kan blive berørt, og at mange flere kan blive stavnsbundet til deres ejendom.

Så meget om forslaget og nu til det, der skal ske fremover. Det er jo en lidt usædvanlig situation, at et i hvert fald indtil videre fuldstændigt enigt Folketing erklærer, at indholdet i forslaget er man enig i og det vil man gerne have vedtaget, men man vil bare ikke stemme for det foreliggende forslag. Nu har vi det jo sådan i Frihed 2000, at vi har et meget liberalt forhold til, om det bliver vores navn, der kommer til at stå på de lovforslag, der bliver vedtaget. Vi er mere optaget af, at de bliver vedtaget, og at regelsættet kommer til at fungere, og derfor har vi såmænd heller ingen fine fornemmelser med hensyn til, om det er den nyudnævnte trafikminister, der skal have appelsinen i turbanen, når loven bliver vedtaget.

Hvis udvalgsarbejdet kan få sagen indkredset så meget, at vi eksempelvis kan blive enige

om – som løsningen var i 1997, da CD fremsatte et beslutningsforslag for vejområdet – at Trafikudvalget allerede i denne folketingssamling afgiver en beretning, hvis tekst forpligter ministeren til at finde en løsning på sagen i næste samling, er det også en tilfredsstillende udgang på sagen for os.

Ministeren har naturligvis ret i, at der ikke er nogen aktuelle sager, der ligger og trænger sig på på ministerens bord, men vi har den opfattelse, at det er bedre at forebygge end at helbrede, og derfor mener vi også, det måske er klogere at lave et sådant regelsæt i en periode, hvor man ikke har en aktuel sag at tage afsæt i, men kan lave nogle regler, der er mere principielt formulerede. Det var det, der var vores intention, og hvis det sker i næste folketingsamling som resultat af, at et jo tilsyneladende enigt Trafikudvalg vil kunne afgive en beretning, er det også en løsning, der set fra vores side er tilfredsstillende.

Jeg takker for den overvældende opslutning, der har været om forslaget, og kan så blot af forfængelighedsgrunde ærgre mig over, at det ikke er vort forslag, der bliver vedtaget. Men som sagt besidder jeg ikke denne forfængelighed med hensyn til vedtagelse af lovforslag i Folketinget.

#### **Jann Sjørnsen (KRF):**

Selv om det er lidt post festum, efter at ordføreren for forslagsstillerne nu har holdt sin tale, vil jeg alligevel, da Kristeligt Folkepartis trafikpolitiske ordfører, hr. Ole M. Nielsen, ikke kan være til stede i dag, tilkendegive, at vi fra Kristeligt Folkepartis side også bifalder det forslag, som Frihed 2000 har fremsat.

Vi har stor forståelse for de problemer, som forslagsstillerne rører ved, og uanset at det er Frihed 2000, der fremsætter det, kan vi såmænd godt stemme for det. Det skal ikke være det, der er afgørende for Kristeligt Folkepartis vedkommende.

Vores trafikpolitiske ordfører vil også deltage aktivt i det udvalgsarbejde, som nu kommer. Der kan være nogle af bestemmelserne i forslaget, hvor vi er lidt usikre på, om det kun bliver de mest nødvendige projekteringslove, der sættes på skinner. Det er selvfølgelig ting, som vi godt vil se nærmere på under udvalgsarbejdet, men vi er altså positivt stemt over for lovforslaget.