

indsigt i tingene. Tænk om der havde været private penge i det, som ikke var garanteret af Lykketoft og konsorter, så havde vi da haft meget bedre styr på, hvad der foregår derude!

Nu ved jeg godt, at hr. Søren Kolstrup ikke går ind for den konstruktion, men offentlig ejendom er i hvert fald ikke garanti for noget som helst, og så længe vi ikke har flertallet for en ordentlig rød-grøn politik, som hr. Søren Kolstrup og jeg er enige i, så er det de hårde vilkår, vi har. Det er den, vi skal arbejde for, og ikke noget så abstrakt som ejerskabet.

(Kort bemærkning).

Helge Mortensen (S):

Jeg har lyttet meget interesseret til debatten her, og jeg må sige – og det skyldes gammel veneration – at jeg synes, det er lidt synd for hr. Søren Kolstrup, at han i den grad har isoleret sig fra både kendsgerningerne og de politiske strømninger, der er i samfundet.

Og jeg har overvejet, om der ikke kunne være sket det, at hr. Kolstrup har taget fejl af dagsordenen, sådan at det er ved næste punkt på dagsordenen, han egentlig skulle føre klassekampen. I min erindring om Marx og Lenin står der ikke ret meget om lufthavne, hvorimod der står en del om samfundets og almenvællets ret til at overtage privat ejendom; men det er næste punkt på dagsordenen og ikke dette her.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Til fru Margrete Auken: Ved forskellige lejligheder her i Folketinget er fru Margrete Auken en stor fortaler for, at offentlighedslovene skal udbredes. Og jeg må konstatere, at hvis man ønsker noget sådant, så forudsætter det dels offentlig drift, dels at man begrænser den kommercielle drift, ellers gælder offentlighedslovene ikke. Jeg skal ikke igen rede trådene ud for Socialistisk Folkeparti, men sige, at der altså ligger nogle modsætninger indbygget i partiets politik.

Til hr. Arne Melchior: Det er jo sådan, at flytrafikken ikke betaler for de omkostninger, som den påfører miljøet, og vi er nogle, der mener, at de skal internaliseres i prisen, og det bliver de slet, slet ikke i dag, og det bliver endnu vanskeligere, jo flere aktionærer der bliver afhængige af flytrafik. Men dér har vi jo en dybtgående forskel mellem Enhedslisten og så CD's fravær af miljøpolitik, og jeg skal i parentes bemærke, at hvis man vil en stigende grad af

CO₂-forurening, så er det korrekt at liberalisere flytrafikken, så er det korrekt at få flere flyafgange, for det er et af de bedste instrumenter til at udvide CO₂-udslippet.

Til hr. Helge Mortensen skal jeg blot gøre én bemærkning: Hvis hr. Helge Mortensen i den grad går i et med den dominerende politiske strømning – og det indrømmer jeg at hr. Helge Mortensen er meget bedre til end jeg – så mener jeg, at hr. Helge Mortensen i stigende grad vil få et identitetsproblem, men heller ikke det skal jeg blande mig i.

Anden næstformand (Henning Grove):

Så går vi videre i ordførerrækken. Hr. Jann Sjursen.

Jann Sjursen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis trafikpolitiske ordfører, hr. Ole M. Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsige partiets holdning. Og jeg kan måske også gøre den bemærkning, at når man for første gang deltager i en trafikpolitisk debat, så er det jo lige før, man kunne ønske sig at blive ordfører på området. Det er i hvert fald mange spændende debatindlæg, der bliver bragt i sådan en debat.

Men vi er altså fra Kristeligt Folkepartis side positivt stemt over for at løse det greb om lufthavnsselskabet, der i dag begrænser selskabets mulighed for at udnytte den knowhow, man har oparbejdet, selv om vi altså også godt kan se en risiko heri, sådan som der selvfølgelig vil være i al anden forretningsaktivitet. I perioder, hvor det går godt, er man er jo ofte tilbøjelig til at tro, at sådan vil det også være i al fremtid.

Men spørgsmålet er jo også i et videre perspektiv, om vi ikke lige så godt kunne privatisere lufthavnen fuldt ud. Det er klart, at selskabet i så fald fortsat skulle leve op til en række forpligtelser over for staten og leve op til alle de internationale aftaler, som staten måtte indgå. Men det er nok det perspektiv, som vi ser foran os på lidt længere sigt.

Vi er, som jeg sagde før, ikke afvisende over for en fuldstændig afvikling af statens forretningsmæssige engagement i lufthavnene, men det er vores bestemteste holdning, at et salsprovenu i givet fald ikke skal bruges til at bringe balance i finansloven, men til direkte afskrivning af statens gæld, idet det fremtidige afkast jo så også vil blive mindre.