

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Først skal jeg takke hr. Svend Heiselberg, fordi han så klart sagde: Venstre kunne ikke have gjort det bedre. Tak til hr. Svend Heiselberg – til de historiske annaler – det er altså SF's rolle i den her sammenhæng at føre Venstre-politik.

Til Det Radikale Venstre om de regler, der ligger her: Selvfølgelig er de da bedre end ingenting. Også jeg har da sans for nuancer. Man kunne da godt tænke sig en total privatisering. Selvfølgelig er det her da bedre end ingenting. Jeg påpeger, at det går i den gale retning, i den ravruskende forkerte retning, og hver gang siger man, at man har snor i tingene, at ministeren har snor i tingene, og at Folketinget har snor i tingene, og jo mere man privatiserer, jo mere siger man, at man har snor i tingene.

Jeg kunne underholde med eksempler fra te-liberaliseringen, hvordan man langsomt har sagt, at nu skulle man have snor i tingene dér, og til sidst har man ikke snor i tingene. Man opgiver forhåndsgodkendelser og sådan noget. Men lad det ligge.

Jeg skal komme med en mere alvorlig bemærkning til Socialistisk Folkeparti:

Enhedslisten har aldrig opfattet et offentligt ejerskab som målet. Tværtimod, det er et staket middel til at opnå nogle mål. Vi har aldrig stillet os tilfredse med i vores luftfartspolitik, at når vi så bare havde en offentlig lufthavn, så var den hellige grav velforvaret.

Nej, vi er socialister, vi er grønne, vi er røde. Det betyder for det første, at den lufthavn, vi havde i offentligt ejerskab, skulle demokratiseres, både hvad angår medarbejdernes indflydelse, og hvad angår offentlighedslovenes indflydelse. Og så kommer den næste øvelse: at vi mener, at flytrafik og lufthavne skal være indrettet efter de overordnede miljømæssige og sociale mål i samfundet, og det vil sige, at man ikke først skal have en situation, hvor man laver en masse lufttrafik, og derefter går man ud og beskatter den lidt, og så prøver man at rense op.

Hvis man skal forebygge og lave miljøpolitik, bliver man nødt til at gribe ind også på investeringssiden, og det var egentlig derfor, jeg troede der var et parti som SF, netop for at forebygge og gribe ind og diskutere: Hvad skal der investeres i, og hvad skal der ikke investeres i? For alt det andet kan man jo også godt overlade til de borgerlige. De kan såmænd godt en gang

imellem finde ud af at lave nogle love, der byder på lidt mere miljø og lidt mere sikkerhed.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Man skulle næsten tro, at hr. Kolstrup i dag er på linjebetaling eller på minutbetaling, så mange gange som han tager ordet, men gud, hvor må han egentlig føle sig ensom her i koret.

Hr. Kolstrup siger, at han gerne vil have færre flyafgange – jeg så, at fru Auken nikkede til det samme – og jeg ved godt, at hvis hr. Kolstrup fik magt, som han har agt, så ville der aldrig blive holdt møder eller sammenkomster eller være aktiviteter, som de implicerede ikke kunne nå på gåben eller på cykel, det er jeg godt klar over, men sådan vil det store flertal altså ikke have trafikpolitikken.

Jeg skal fortælle hr. Kolstrup, hvor mange flyafgange der skal være: Der skal være så mange, som der efterspørges, og som sikkerheds- og miljøregler i øvrigt muliggør. Og den nye konstruktion af Københavns Lufthavne A/S er en garant for, at det vil ske.

Hvad er det for noget udemokratisk noget at sige, at folk bare skal blive hjemme, for vi skal hindre dem i at få de flyveture og de flybilletter, som de efterspørger! Selvfølgelig skal de kunne det. Det er frihed, det er demokrati, at man kan komme derhen, hvor man kan, når man vil og vil betale for det, og det er i overensstemmelse med lovgivningen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Dér kunne hr. Søren Kolstrup jo høre, at hr. Arne Melchior stadig væk har også det meste af Socialdemokratiet på sin side, når det siges, at der ikke skal gribes ind i folks almindelige frås med rejser og brug af brændstof, og hvad ved jeg. Det, vi har som et fælles stort problem, er, at der ikke er nogen, der for alvor tør gå ud og sige, at det her skal reguleres meget, meget skrappere, men det har intet at gøre med, hvem der ejer lufthavnen.

Prøv nu at tage et system som den københavnske metro og Ørestadsselskabet, som er 100 pct. offentligt ejet. Dér synes jeg egentlig, det havde været rart, hvis der havde været lidt privateje inde i den sag, så det var nogle, hvor det var fars egne penge, så man ikke bare sjaskede løs med vores alle sammens penge og bare hævdede lånerammerne og blev ved med at køre ud over kanten, når vi alligevel ikke kan få