

ne være, at der var behov for lidt færre flyafgange, men dér må vi regne med, at nu åbner man for et system, der giver incitament til flere flyafgange, og det er dér, fru Margrete Auken kommer i en dyb, dyb modsætning med sig selv. Den skal jeg ikke blande mig i, men det må jo være en diskussion, som folkesocialister tager.

Det sidste, jeg skal påpege, er, at jeg ikke helt synes, jeg har fået noget svar på – hverken fra De Radikale eller fra SF, og jeg kan ikke selv give svaret – hvor meget man ligesom forestiller sig at overskuddet skal gå udenlands, og hvor meget der skal gå indenlands. Jeg tillader mig stadig væk at forestille mig, at SF ønsker, at en del af overskuddet skal geninvesteres i Danmark, selv om jeg ved, at fru Margrete Auken er stor internationalist.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg synes, det er et godt forslag, og det er en god start for ministeren at komme med et sådant lovforslag, som der er sådan en stor opbakning bag. Og det er selvfølgelig ærgerligt, at hr. Søren Kolstrup ikke kan være med. Jeg tror, hr. Søren Kolstrup inderst inde måske er lidt misundelig over, at han ikke er med.

For det er da rigtigt, at vi i Venstre er lidt ærgerlige over, at vi ikke kunne komme til sammen med regeringens at få den aftale igennem, fordi SF partout ville være med til at lave den her privatisering. Men vi synes, det er godt, at SF har indset, at netop det, at man privatiserer nogle ting, er en stor fordel. Det er jo det, vi har talt om i mange år, og nu er Folketinget næsten ved at være enig om, at man skal privatisere mange af de statslige opgaver.

Så det er vi glade for at konstatere, og jeg tror, hr. Søren Kolstrup er ved at blive lidt misundelig over, at man ikke er med i det. Det kan da nås endnu.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Hvis jeg nu står her og taler på Det Radikale Venstres vegne, og det gør jeg jo, så vil jeg sige til hr. Søren Kolstrup, at jeg synes, det er noget af en dinosaurholdning at have til det her, altså for at sige det ligeud: en utrolig gammeldags holdning i en helt ny verden, der har lukket sig op bl.a. i kraft af nogle ændrede transportmønstre, som vi så kan diskutere i miljømæssig

sammenhæng, hvor jeg i øvrigt i en anden sammenhæng end den her er enig.

Men det, vi sidder her for i Folketinget, er jo sådan set for at lave regler, der dæmper op for det dér. Den totale, lalleglade liberalisme er ikke Det Radikale Venstre. Vi mener, at ting skal styres, og det lovforslag her er efter vores opfattelse en udmærket styringsmekanisme. Man har stadig væk efter lovforslaget hold i det her, ministeren har hold i det, og Folketinget har sådan set også hold i det.

Vi går ikke ind for en total liberalisering af lufthavnene lige for nærværende.

Så jeg håber, at det var svar på de spørgsmål, hr. Søren Kolstrup stillede, og så vil jeg godt selv stille et spørgsmål: Mener hr. Søren Kolstrup ikke, at de regler, vi laver her, i virkeligheden er meget udmærkede regler, når man nu skal liberalisere eller ønsker at liberalisere, og det gør jo flertallet?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det har selvsagt været vigtigt for SF, at de dér 34 pct. var der, og det skal slås fuldstændig fast, at man ikke bare kan gå ind og pille ved det. Jeg ved ikke, om vi havde opretholdt det, hvis vi havde haft hr. Heiselberg og hr. Ikast med. Hvis det havde været sådan, så havde det været fint nok, men det var i hvert fald en vigtig forudsætning. Nu stemmer de for det, og så går de ind og støtter, at vi så garanterer, at det fremover også er disse 34 pct., så vi ikke får ændret det, heller ikke hvis – hvad gud forbyde – vi skulle få et andet flertal i det her Folketing.

Og så til hr. Søren Kolstrups spørgsmål om, hvor meget vi vil have der skal gå til profit: Ja, det afhænger af vores skatteregler, og det afhænger af, hvem der køber det, osv. Meget af det, som vi er enige om, Enhedslisten og SF – og det er jo det meste, når det kommer til bundlinjen – skal vi lave gennem lovgivning.

Og så mener jeg jo altså også, at det skal laves i internationalt samarbejde. Jeg mener ikke, at vi kan nøjes med at gøre det i Danmark, når vi nu har en internationaliseret kapital. Og jeg kan ikke forstå, at Enhedslisten er så forskrækket over for alvor at komme ud dér, hvor det sner, og tror, at bare der står staten oven over et ejerskab, så har vi reddet det. Sådan som det har været indtil nu, var der ingen garanti for, at vi fik de sager igennem, bare fordi staten havde aktiemajoriteten.