

Jeg ved ikke rigtig, hvordan hans samfund skulle se ud, hvis det i virkeligheden ikke var muligt også at lave velfungerende privat virksomhed. Det er så det i denne her sammenhæng. Så er resten i formålsbestemmelserne holdt inden for de 34 pct., som gør, at vi ikke afgiver den definitive beslutning om formålet.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Skal jeg forstå fru Aukens indlæg sådan, at det, forslaget kalder samfundsmæssige interesser, klart skal være underordnet profitmotivet. Jeg synes da, at det er rart at få en bekræftelse fra SF's side på, at SF nu er blevet et så fleksibelt parti, at profitønsket er over de samfundsmæssige interesser.

Det andet spørgsmål går på hr. Holger K. Nielsen, SF's formand. Han talte for et stykke tid siden i pressen om, at man måske skulle genaktivere den gamle debat om virksomhedsdemokrati.

Mener SF's repræsentant, at det bliver lettere eller sværere at gennemføre virksomhedsdemokrati, når det bliver internationale koncerner, der får mulighed for at føre dirigentstokken i lufthavnen. Det synes jeg er en spændende debat at høre SF's melding i, hvis SF altså vel at mærke holder fast i sit syn på virksomhedsdemokrati.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg tror, at vi er uenige, fordi hr. Søren Kolstrup pr. definition mener, at profitinteresser er noget snasket noget. Det mener SF ikke at de pr. definition er. Det er der nogle af dem der er. Men det er de ikke pr. definition.

Vi har altså som sagt ikke noget imod, at der kan sælges ud af det her, hvis vi i øvrigt sørger for, at lufthavnen kan drives fornuftigt, som den skal. Og det mener vi at vi har sikring for i denne her sammenhæng.

Selvfølgelig bliver det da vanskeligere at lave virksomhedsdemokrati, når man gør det på den måde. Jeg mener, det er det mange steder. Vi har ikke fået lavet det endnu. Jeg synes, at vi f.eks. i fællesskab har det helt store problem, sådan som det også var i forvejen med de offentligt ejede selskaber og sådan noget. Der, hvor det bliver bedre, end det var, er ved, at der nu dog er lidt økonomisk kontrol med statens udskjelser. Det har vi ikke, når vi har de offentligt ejede selskaber. Det ved jeg at hr. Søren

Kolstrup er enig med mig i. Der er det jo bare snablen direkte ned i vores alle sammens lommer, og så sidder der alligevel nogle mennesker, vi ikke kan styre i den sammenhæng.

Nej, jeg har ikke så store problemer med det. Formålsparagraffen er klar, og det er med til, at vi støtter det her.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg takker fru Auken for svaret og kan konstatere, at formålet klart går ud på, at privatøkonomiske interesser står over de samfundsmæssige interesser. Det står i indledningen til forslaget, og derfor må jeg forstå fru Aukens svar således, at det er en bekræftelse på, at de økonomiske, profitmæssige interesser skal være over de samfundsmæssige. Det er interessant, når man ved, at fru Auken i andre sammenhænge også er optaget af miljømæssige spørgsmål og CO<sub>2</sub>-spørgsmål.

Tak for svaret, vil jeg sige til fru Auken.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Se, når man sælger noget, så får man penge for det, og de penge skal vi bruge. Derfor sælger vi det for at få penge for det. Det er en samfundsmæssig interesse at få penge for det. Så mener vi jo altså, at sådan som vi har konstrueret salget, bliver det ikke decideret samfundsskadeligt.

Vi mener faktisk, vi har styr på, at det kan blive samfundsgavnligt, også selv om der er nogle, der derefter kan få lidt fornøjelse af at købe det, som vi skal have penge for at sælge.

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.00

Mødet genoptaget kl. 13.00

**Forhandlingen genoptoges**

**Ole Donner (DF):**

Jeg skulle vel egentlig starte med at takke formandskabet for, at man afbrød mødet for mid-