

get stilling til. Vi vil i hvert fald spørge om det under selve udvalgsbehandlingen.

Vi er positive over for det, der ellers står i lovforslaget.

Margrete Auken (SF):

Nu må hr. Søren Kolstrup stikke fingrene i ørerne for ikke fuldstændig at få et anfald. SF går faktisk ind for det her forslag. Vi føler ikke engang, det er noget, som vi har fået proppet ned i halsen. Vi synes faktisk, at det er velegnet til at gøre det her. Vi har det ikke som Venstre, der med hr. Heiselbergs ord jo gladeligt sælger ud af arvesølvet. Hvis det virkelig er arvesølvet, og det vil sige, hvis vi går hen og bliver fattigere af at sælge det, der er omkring os, så vil vi ikke.

Der er mange ting, som vi bestemt mener ligger bedst under fuldstændig offentlig eller under delvis offentlig forvaltning, og så er der altså ting, hvor vi mener, at det giver god mening at gøre det her, altså at skaffe pengene på denne her måde, som vi kommer til at gøre det i forbindelse med Københavns Lufthavn. Og i og med, at vi sikrer os, at staten stadig væk har den besluttende magt, sådan så man ikke kan ændre på formålet, er det acceptabelt for os.

Det har også været vores betingelse, at de sideaktiviteter, der nu bliver åbnet for, ikke kan få et omfang, så man helt flytter vægten fra Københavns Lufthavn til andre aktiviteter. Vi synes, det er rigtigt, at man kan bruge den viden og den knowhow, man har, uden at skulle til at blive helt bizar, altså at den kan bruges i luft-havnsrelateret virksomhed.

Vi er endelig opmærksomme på, at hovedformålet selvfølgelig stadig væk bliver, at der skal drives lufthavn i København og i Roskilde. Det er det, der ikke skal være nogen som helst tvivl om. Derfor har vi det glimrende med det her lovforslag. Kun hvis hr. Søren Kolstrup har andet end principielle indvendinger imod, at man slæber private til, synes jeg, at det er værd at beskæftige sig med dem.

Hvis hr. Søren Kolstrup nu går op her og opfører en mindre krigsdans til illustration af, hvor galt det er blevet, fordi man går med til nogen sælgen ud her og der, så går jeg altså ikke op og svarer på det. For det er jeg uenig i, og det er SF uenig i, og det har vi faktisk sagt i mange andre sammenhænge også. Der er ikke tale om et skred. Det er et spørgsmål om, at vi tænker med hovedet og ikke med fordommene eller forudfattede, fastlåste positioner, hvad jeg

lige har sagt. Hvis derimod hr. Søren Kolstrup har nogle ting, hvor han kan sige, at det kan skride med lufthavnsdriften, at det kan skride med de her ting, så synes jeg, at det begynder at blive interessant, og det vil vi meget gerne forholde os til.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal takke fru Auken for en invitation til, at vi får en mere punktuelt debat, og så kan vi tage den overordnede bagefter.

Først den punktuelle: Det var interessant, at SF's ordfører nævnte, at man har sikret sig, at flertallet i bestyrelsen fortsat skal være staten. Jeg skal så stille et spørgsmål. Der står jo således i bemærkningerne, at statens repræsentanter skal udgøre flertallet i bestyrelsen, og at det kan ophæves. Det er det ene spørgsmål. Vil fru Auken bekræfte, at forslaget åbner for, at staten kommer i mindretal? Det er det ene.

Det andet er: Er det SF's principielle opfattelse, at det fremtidige aktieudbytte, som der står i forslaget, jo ikke længere i så høj grad skal tilfalde fællesskabet, men private aktionærer? Er det altså en principiel linje, som SF har? Det er det andet spørgsmål.

Det tredje spørgsmål er: I hvilket omfang finder SF at overskuddet skal investeres i andre foretagender og ikke i f.eks. miljøforbedring og udbygning af den danske lufthavn?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hvis man sælger ud til 34 pct., så har man ikke flertal. Så det har jeg da forhåbentlig ikke sagt. Men det, man har, er et bestemmende mindretal. Hvis man går under en tredjedel, kan formålet ændres, og derfor ligger den på 34 pct. Vi har sagt, at vi har lagt meget vægt på det i denne her sammenhæng, så formålet med det aktieselskab, der driver lufthavnen, ikke kan ændres.

Derudover har vi ikke nogen principielle beslutninger om, at man skal gøre det ene eller det andet med overskud. Vi mener ikke, at folk, der driver privat virksomhed i Danmark, par-tout er af det onde. Vi synes faktisk, at mange af dem er af det gode. Og vi synes, det er godt for Danmark og for os alle sammen, at der er folk, der kan lave noget fornuftigt på den måde. Der har vi faktisk ikke så ondt, som hr. Søren Kolstrup har.