

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jamen jeg synes da også, at solvarme er en meget sympatisk signalgiver, men det kan solvarmebranchen altså ikke leve af, og det betyder i øvrigt heller ikke, at vi får det bidrag til CO₂-fortrængning, som vi rent faktisk har besluttet os for at vi vil have.

Så synes jeg sådan set, at det, som Venstres ordfører lægger op til, er lidt specielt. Hvis der endelig skal ske noget på området – det er nu ikke mit indtryk, at det er overvældende meget, fru Helga Moos vil have der skal ske – er det så, at vi skal øge tilskuddene? Det synes jeg da sådan set er et lidt nyt synspunkt hos Venstre i denne her sammenhæng. Men det er o.k. Det er da en vej at gå, at vi så øger tilskuddene til solvarme; så kan det godt være, der er nogle flere, der springer på, som fru Helga Moos siger.

Men er det så det, Venstre vil? Det er der i hvert fald endnu dårligere samfundsøkonomi i, end som det ser ud nu. At udvide området til også at gælde de kollektive forsyningsområder, hvor man så skulle installere solvarme med større tilskud, jamen det er der heller ikke meget samfundsøkonomi i. Så jeg synes egentlig ikke, at Venstres alternative bud på en solvarmepolitik batter så forfærdelig meget.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg giver hr. Jann Sjursen ret i, at det batter ikke så meget. Det er nemlig heller ikke meningen, det skal batte så meget. Så det er godt nok.

Men solvarmebranchen, var det den, vi skulle redde? For så synes jeg, at beslutningsforslaget skulle have haft en anden lyd.

Og når jeg taler om tilskud til solvarme, så er det 30 pct., men går man ind og ser på tallene under Energistyrelsens hjemmeside, er det sådan, at det kun er 16-17 pct., der bliver udnyttet. Så der er altså nogle penge dér. Der er ikke flere penge fra Venstres side, men der er et signal om en bedre udnyttelse.

Gitte Seeberg (KF):

Umiddelbart forekommer Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag fornuftigt og sympatisk, og som det også fremgår af beslutningsforslaget, er der sket et fald i antallet af nyinstallerede solvarmeanlæg, og det er det, Kristeligt Folkeparti gerne vil rette op på, sådan som jeg læser forslaget.

Forslaget går så ud på, at man tvangsmæssigt skal installere solvarme i nyopførte ejendomme, bortset fra de undtagelser, som jo fremgår af beslutningsforslaget.

Om end Det Konservative Folkeparti synes, at der er gode takter i forslaget, så må jeg alligevel sige, at vi ikke er overbevist om, at det er den rigtige vej at gå tvangsmæssigt at pålægge folk at installere solvarme.

Det er ikke sådan, at vi synes, at solvarme er nogen dårlig idé, tværtimod. Personlig synes jeg, det er en ganske god idé. Men vi mener ikke, at det skal gennemføres ved tvang, og som Venstres ordfører, fru Helga Moos, også var inde på, er solenergi relativt væsentligt dyrere end andre former for energi eller CO₂-reduktion, hvis det er det, der er det overordnede mål, og sådan har jeg forstået Kristeligt Folkepartis forslag.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget, som det ligger her, men har naturligvis med interesse noteret os det, som ministeren og Socialdemokratiets ordfører var inde på, at man er villig til at kigge på det i offentligt byggeri. Det kunne måske være en mulighed. Men igen, når vi taler om CO₂-reduktioner, er det for os væsentligt, at man benytter de muligheder, som er de billigste, og som vi ser det, i hvert fald i øjeblikket, er det ikke solvarme.

Anni Svanholt (SF):

Vi har jo nogle mål for udbygning af vedvarende energi, der er besluttet her i Folketinget, nemlig at der skal være en stigning på 1 pct. i vedvarende energi af energiforbruget. Det var jo fra debatten om »Energi 21«. Og målet om de 20 pct. vedvarende energi af elforbruget i år 2003 var i elreformen, og det var jo den del, vi var rigtig glade for i SF, at vi også dér fik det lavet sådan, at alle forbrugere skal aftage grøn energi.

Men det er klart, at det kræver stærke virkemidler og incitamenter reelt også at nå målene. Derfor skal der holdes et skarpt øje med, om midlerne også er tilstrækkelige til at nå målet, ellers kræver det nye politiske initiativer, og »Energi 21« trænger faktisk til en revision. Nye teknologier kommer jo til og giver nye muligheder, og det gælder f.eks. solcellerne. Efter SF's opfattelse skal solcellerne have en meget stærkere placering i en kommende revision af »Energi 21«.

Vi synes faktisk også, regeringen burde have øje for, hvilke erhvervsudviklingsmuligheder