

nyet kampagne kunne lade sig gøre at motivere flere private til at installere solvarme i højere grad, end det er tilfældet lige nu. Ikke mindst de stigende oliepriser burde hjælpe godt på vej her.

Socialdemokratiet værdsætter bestemt intentionerne i forslaget og imødeser en god drøftelse i udvalget om mulighederne for at få styrket solenergien, herunder også solvarmeanlæg.

Jeg skal sige, at De Radikale tilslutter sig det her indlæg.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Der er noget pudsigt over solvarmedebatten og solenergidebatten i Danmark, fordi den får så mange fine ord med på vejen, og det er noget, som alle partier kan bakke op, men alligevel, når det kommer til handling, sker der så utrolig lidt på området.

Jeg vil spørge den socialdemokratiske ordfører: Er det korrekt forstået, at denne debat vil resultere i, at regeringen vil udstede en bekendtgørelse, der pålægger offentlige bygninger, at de skal gøre brug af solvarme, hvad angår brugsvand? Altså det kan dreje sig om børnehaven, det kan dreje sig om skolen. Det er bare en flig af den her problemstilling, men den er dog vigtigt lige at holde fast i. Kan den socialdemokratiske ordfører bekræfte, at det er korrekt opfattet?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjusen (KRF):**

Jeg vil indledningsvis godt kvittere for, at den socialdemokratiske ordfører – og jeg må så også forstå Det Radikale Venstre – er indstillet på at gå nogle nye veje. Det fortøner sig måske så lidt dunkelt, hvad det mere præcist er, men i hvert fald kan der være tale om, når det gælder det offentlige byggeri, som er under renovation, at man skal give pålæg om, at der skal installeres solvarme, og også i forbindelse med erhvervs-livet er man villig til det. Men når det gælder privat nybyggeri, så står Socialdemokratiet i hvert fald umiddelbart af.

Jeg må sige, at jeg synes, det er lidt forunderligt. Jeg vil også meget gerne tage hensyn til landdistrikterne, klart nok, men hvad med de kollektive forsyningsområder? Skal vi ikke også dér tage hensyn til borgerne, hvis vi skal til at gøre det specielt i landdistrikterne, når det gælder energiforsyningen?

Jeg tror, at Socialdemokratiet i mange kommuner har været med til at pålægge adskillige borgere diverse kollektive forsyningsystemer, og det gør åbenbart ikke noget, men når det gælder landområderne, næ, nej, så skal vi lige pludselig ikke bruge tvang, så er det alene frivillighed. Jeg synes ikke, det hænger sammen.

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Vi har ligesom to pointer, og den ene er, at vi gerne vil se på teknologiudviklingen. Det er lidt åndssvagt at hægte sig fast på en teknologiudvikling eller på et mål omkring solvarme alene, når man kan se, at skyggeprisen er utrolig meget højere her end på noget andet sted. Derfor vil vi gerne, at vi drøfter igennem, hvordan vi kan sikre, at vi får brugt solenergi i landdistrikterne – dér, hvor der er enkeltliggende forbrugere af energi – på den bedst mulige måde i stedet for i dag at give tilsagn alene om noget, der gælder solvarme. Der er en utrolig teknologisk udvikling på vej, som jeg synes vi skal have med ind i denne her debat.

Så har hr. Jann Sjusen jo selvfølgelig ret i, at vi på mange områder har pålagt borgere i Danmark, at de skal have den ene eller den anden energiform. Landdistrikternes udvikling er sårbar. Personlig er jeg meget optaget af, at vi fortsætter med at have folk, der både bor og arbejder i landdistrikterne, så jeg vil gerne arbejde for, at vi så langt som overhovedet muligt undgår at pålægge det her som en restriktion, men bruger guleroden.

**Formanden:**

Jeg er ikke så glad for udtrykket »åndssvagt« fra Folketingets talerstol.

Hr. Søren Kolstrup for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Ja, jeg kunne altså ikke høre et svar på det spørgsmål, jeg stillede, men jeg vil da gerne gentage det og så bemærke, at den socialdemokratiske ordfører selvfølgelig har en pointe i at sige, det er vigtigt, at når man laver noget sådant, må man hele tiden indtænke, om systemet er åbent til at modtage den sidste nye og bedst mulige teknologi inden for vedvarende energiområdet. Det er korrekt.

Men så skal jeg spørge den socialdemokratiske ordfører: Er man indstillet på at pålægge offentligt byggeri at bruge den til enhver given