

at konjunkturerne i nogle år ikke havde været for gode.

Imidlertid er antallet faldet ret dramatisk fra i 1996 4.000 anlæg til sidste år kun 1.600 anlæg i alt. Derfor er forslagsstillerne på ret kurs, når de siger, at vi skal have vendt denne udvikling, vi skal have solvarmen ind i en positiv udvikling igen. Og jeg synes, forslaget giver en glimrende lejlighed til at drøfte, hvad vi kan gøre for at bringe os ud af det her dødvande, hvad vi kan gøre for igen at fremme solvarmen.

Jeg synes også, at der kan udtrykkes anerkendelse over, at man fra forslagsstillerens side har udvalgt sig områder, hvor solvarme faktisk er mest fornuftigt at fremme. Det er fornuftigt at samle indsatsen om nybyggeri og huse, private eller offentlige, som i særlig grad anvender varmt brugsvand.

Jeg synes også, at afgrænsningen i forhold til de kollektive forsyningsystemer er rigtig. Og det må selvfølgelig være vores langsigtede ønske, at det er markedet selv, der klarer det her. Og selve det, at man bruger bygningsreglementer og forordninger, er jo ikke nogen ny ting. Vi har på mangfoldige områder krav til nybyggeri, og hvis det her kan blive fornuftigt og kan køres ind i de rigtige baner, så er det efter min mening også udmærket.

Regeringen er uden videre indstillet på at diskutere det, når det drejer sig om det offentlige byggeri. Når det drejer sig om det private byggeri, er der en række problemer knyttet til modellen, som er foreslået, som vi gerne vil drøfte videre, så i stedet for at opregne alle de negative punkter, der kan nævnes i denne her forbindelse og give anledning til en efter min mening meningsløs diskussion om forholdet mellem landdistrikterne og byområderne, så vil jeg meget hellere svare imødekomende og sige: Vi må jo have, om jeg så må sige, en fælles målsætning med at fremme solvarmen, måske også integrere solvarmen med solceller.

Forslagsstillerne og Folketinget ved måske, at vi har et udviklingsprogram i gang i øjeblikket, hvor vi har sat forskere til at arbejde med bygningselementer, hvori man integrerer solceller og solvarme, og vi håber, at Dansk Industri vil vise interesse. Vi har jo f.eks. på ovenlysområdet måske verdens mest fremragende industri, og hvis man kunne kombinere de industrielle interesser og et mere fremsynet energiafsnit og sikre, at vi stadig væk nyder godt af den solvarmeteknologi, der er, jamen så er vi indstillede på at fremme det her.

Det er ingen hemmelighed, at vi senere i denne her folketingssamling kommer til at diskutere energibesparelser og fremme af vedvarende energier. Jeg synes, vi skal lade partierne bruge deres fantasi, gerne med udgangspunkt i det her forslag, til at finde ud af, hvad vi kan gøre.

Så vi kan altså ikke uden videre støtte forslaget. Vi tror også, der er nogle økonomiske konsekvenser, som ikke uden videre gør det muligt for os at støtte det, men jeg vil gerne fremhæve de positive ting, sådan som jeg har gjort, og også fremhæve det behov, der er for, at vi i fællesskab arbejder med tingene og inddrager det, som for mig er noget helt afgørende, nemlig almindelige familiers og lokale samfunds engagement i at fremme vedvarende energi.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jamen jeg vil gerne takke miljø- og energiministeren for den umiddelbart positive modtagelse af Kristeligt Folkepartis forslag. Men når vi kommer til bundlinjen, må jeg jo selvfølgelig alligevel hæfte mig ved, at ministeren så siger, at der alligevel er problematiske dele i det her forslag, der gør, at man ikke kan støtte det, men lad os i dag bruge debatten til at nå videre. Fint nok.

Men hvis vi skal nå videre i debatten i dag og det skal ske på et kvalificeret grundlag, så er vi da godt nok nødt til at diskutere, hvad det så er for nogle problemer, ministeren og regeringen mere håndfast ser. Ikke ét konkret problem er nævnt, og hvis miljø- og energiministeren rent faktisk mener, at vi her i dag skal have en fornuftig debat om, hvordan vi når videre på solvarmeområdet, så bliver ministeren altså selv nødt til at bidrage til debatten og allerede her fra starten af nævne mere konkret, hvilke problemer Kristeligt Folkepartis forslag rejser. Ellers er de mange lovord, ministeren her er kommet med i dag, de rene vindfrikadeller.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det har man for sin villighed! Jeg skal da gerne tjene hr. Sjursen i at sige, hvad jeg anser for at være problematisk i forslaget.

Vi vil gerne diskutere, om pligtelementet er den rigtige form i forhold til det, man kalder område 5. Er det rigtigt, vil det give anledning til – det var det, jeg var inde på før – en diskussion, hvis vi siger, at folk, der bor i tyndtbefolkede områder og måske i forvejen