

f.eks. til at skylle ud i klosettet eller til andre ting.

Jeg ved godt, at der kan modregnes, fordi man ikke bruger af ledningsvandet, men jeg er alligevel bange for, at det bliver for bureaukratisk. Men nuvel, lad os snakke om det i udvalget.

Så er der nogle andre ting i forslaget, der er helt rigtige, bl.a. med hensyn til afværgepumpen til overfladevand. Når der er nogle problemer, bliver der mulighed for, at kommunerne kan være mere fleksible på området, og det er godt. Med hensyn til filterskyllevand bliver det også sådan, at det kan vurderes. I langt de fleste tilfælde er det ganske almindeligt vand, og derfor er det rigtigt, at beløbet kan nedsættes, når man betaler for at få det igennem systemet.

Den sidste ting er med hensyn til tilslutningsbidraget for erhvervsgrunde. Det er nu sådan, at der betales 30.000 kr. pr. 800 m<sup>2</sup>. Den eneste ændring, der er i lovforslaget, er, at det slås fast, at fremover skal man, hvis man har betalt én gang og eventuelt frasælger, selvfølgelig ikke betale igen, og omvendt skal man betale, hvis man tilkøber.

Det lyder rigtigt, men lige på det område så jeg gerne, at man kunne finde ud en løsning med hensyn til tilslutningsbidrag og finde en kombination af, hvor meget man betaler pr. m<sup>2</sup>, og eventuelt på en eller anden måde gøre op, hvor mange toiletter der er. Det lyder måske indviklet, men der er jo mange steder, f.eks. lagerhaller, hvor der kun sidder to mennesker på et kontor og kun er ét toilet, men overhovedet intet pres på selve kloaksystemet, kun på overfladesystemet. Jeg så gerne, at man kunne se på det med hensyn til tilslutningsbidraget for erhvervsgrundene. Jeg ved, det er lidt vanskeligt, men kunne man finde noget, der var mere retfærdigt, ville det være dejligt.

Men selve lovforslaget som sådan ser vi positivt på i Frihed 2000 og går gerne ind i forhandlinger om det.

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for indlægge og også tak for den opbakning, der er til hovedpunkterne i regeringens lovforslag.

De regler, vi arbejder efter i øjeblikket, og som her foreslås ændret, blev i sin tid udformet under min forgænger og blev gennemført om ikke i fuldstændig enighed så dog tæt på fuldstændig enighed her i Folketinget, så det siger sig selv, at regeringen ikke ønsker nogen æn-

dring af de nuværende regler, medmindre det kan ske i meget bred enighed. Her lægges der op til, at der skal træffes lokale afgørelser, men de rammer, der skal være for de lokale afgørelser på dette omfimdrlige område, må sættes af et bredt flertal i Folketinget. Viser det sig undervejs, at der ikke er dette brede flertal, vil regeringen ikke investere nogen prestige i at få forslaget vedtaget, selv om forslaget i øvrigt efter vores mening løser en række problemer.

Men vi vil ikke give anledning til strid på dette felt, og derfor har jeg været meget glad for at lytte til, ikke bare hvad regeringspartierne ordførere har sagt, men også hvad de store borgerlige oppositionspartier har sagt, og jeg er glad for den åbenhed, som forslagene har mødt fra både SF's og CD's side. Det vil vi selvfølgelig notere os og i forhandlingerne prøve at finde frem til løsninger på de problemer, man har nævnt.

En række af erhvervenes synspunkter tog hr. Hans Christian Schmidt op i sit indlæg, og dem er vi naturligvis parate til at drøfte.

Andre ordførere, ikke mindst Socialistisk Folkepartis ordfører, men også flere andre, var inde på spørgsmålet om incitamentet til vandbesparelser. Det synes jeg er en relevant diskussion, som vi gerne vil føre videre, både når vi ser på hovedforslaget om opdeling i den faste og den variable del, og når vi ser på spørgsmålet om afværgevandet. Hr. Søren Kolstrup var også inde på disse tanker, og selvfølgelig vil vi gerne diskutere disse spørgsmål, for regeringen vil gerne fastholde incitamentet til vandbesparelser.

Kloaknettets tilstand havde vi et samråd om for nylig, og det mener jeg er et meget vigtigt diskussionsemne. Det har ikke direkte relation til dette forslag, men regeringen vil selvfølgelig ikke afvise at drøfte, som vi også gjorde det i samrådet forleden dag, hvad der kan gøres for at fremme en større indsats på dette område, som er så vitalt for vort miljø.

Jeg synes personlig, der er en god mening i det forslag, vi har lagt frem. Det må være rigtigt, at man lokalt har mulighed for at dele op i en fast og en variabel del, hvis de lokale forhold tilsiger det. Hvis der eksempelvis er tale om en kommune med et meget, meget stort antal fritidshusbeboere og en enkelt eller to vandforbrugende virksomheder, som fungerer optimalt effektivt, men har et stort vandforbrug, vil disse virksomheder efter de nuværende regler komme til at bære en uforholdsmæssig stor andel af