

data. Jeg mener, det er unødvendigt, og vi er meget interesserede i at drøfte en anden model.

Så kommer det sidste element, som vi tager entydigt afstand fra, nemlig at opdele vandafledningsbidraget i en fast og en variabel del. Det er ikke bare, fordi disse forsøg på at lave såkaldt kostægte betalinger og millimeterretfærdige betalinger giver en masse ekstra bureaukrati, men det afgørende for os er altså, at det er miljømæssigt forkert.

Hvad sker der, når man opdeler i en fast og i en variabel del? Der sker det, at det bliver mindre attraktivt at spare på vandet. Vi ser det også inden for andre områder som fjernvarme, hvor den faste afgift er så stor, at det stort set ikke kan betale sig at spare. Nu har man vel at mærke sikret sig, at den faste afgift ikke bliver særlig stor, formentlig af netop denne årsag, men det gør dette forslag ekstra overflødigt. Princippet er forkert.

Enhedslisten ønsker at fastholde princippet om, at den økonomiske fordel ved at spare på ressourcer er så stor som muligt. Derfor siger vi nej til denne del af forslaget.

#### Jann Sjursen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis miljøordfører, hr. Ole M. Nielsen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremsige følgende:

Kristeligt Folkeparti er positivt stemt over for lovforslaget. Vi vil godt understrege, at det dog kan siges at have en social slagside, idet husstande med et meget lille vandforbrug, måske særlig typisk husstande med ældre mennesker, bliver ramt, hvis kommunerne benytter sig af den mulighed, de får adgang til med lovforslaget, nemlig at indføre et fast bidrag på maksimalt 500 kr. pr. ejendom.

Der vil også være nogle borgere, der i den anledning vil konstatere det, som mange synes er det sædvanlige: at vi alligevel ikke får noget for at spare.

Der er da også argumenter for at benytte denne metode, men vi synes, det er vigtigt at påpege problemet.

Der findes i enkelte høringssvar, f.eks. i Advokatrådets, Dansk Industris og Dansk Afløbs- og Spildevandsforenings svar, praktiske og betalmæssige spørgsmål, som vi må have afklaret under udvalgsbehandlingen.

Vi har efter lovforslagets tilblivelse selv rejst et spørgsmål over for ministeren om betaling af afgift og moms af afgift, når man har været udsat for et ledningsbrud på vandtilførslen inden

for ejendommen. Der er forbrugere, der er blevet udsat for at skulle betale meget store beløb for afledning af vand, som er fosset ud. Ministeren har lovet at finde en løsning på dette problem, efter at lovforslaget her er vedtaget, og det ser vi frem til.

Men alt i alt er vi altså positivt stemt over for lovforslaget.

#### Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Hele det kommunale spildevandsområde omhandler jo i hovedtræk tre områder:

Der er det åbne land ude på landet, hvor man ikke er tilsluttet kommunens rensningsanlæg, og her betaler man selvfølgelig ikke til det kommunale system, men man betaler for at få tømt sin septiktank eller opsamlertank. Det ændres der ikke ved. Det andet område er spildevandet, kloakvandet til det kommunale rensningsanlæg. Der er nogle udgifter til det. Og det sidste element er overfladevandet, regnvandet, som også i en anden ledning løber ud til det kommunale rensningsanlæg eller i langt de fleste tilfælde nu heldigvis udenom og direkte ud.

Udgifterne til hele det kommunale system betales af brugerne. Der er ikke andre til det. Og det, det drejer sig om, er, om der skal ske en lille omfordeling af de indbetalinger. Det drejer sig i første omgang om, at det foreslås, at man i stedet for udelukkende at betale pr. kubikmeter, der lukkes ud – det måles jo ved det vand, der går ind; man kan ikke gøre det på andre måder – betaler et grundbeløb på op til 500 kr. og derefter pr. kubikmeter.

Jeg synes faktisk, at det er den rigtige måde, fordi udgifterne til hele systemet – dvs. ledninger, rensningsanlæg osv. – er jo i store træk selvfølgelig nyetableringer, men de er også, hvad det koster at vedligeholde det, og her er det ligegyldigt, om den enkelte forbruger lidt eller meget. Derfor synes jeg, det er rigtigt, at man giver kommunen mulighed for at opkræve et engangsbeløb på op til maksimum 500 kr. og derefter pr. kubikmeter.

Nu er der ikke tale om en ekstra afgift, som det er blevet nævnt i nogle medier; der er bare tale om en omfordeling. Det kan vi tilslutte os. Det må være rigtigt.

Så er der en anden mindre ting i lovforslaget, som jeg er bange for kan blive for bureaukratisk, men det må vi tale om i udvalget, og det er med hensyn til, at der nu åbnes for, at kommunerne kan stille målere op for at måle, hvor meget tagvand, regnvand, man samler og bruger