

dette område, hvor der er mange forskellige hensyn at tage.

Vi har fra Kristeligt Folkepartis side ikke endeligt afklaret vores holdning til de to lovforslag. Dog er vi enige om, og det er også en holdning, regeringen deler i lovforslaget, at barnets tarv er og må være udgangspunktet for lovgivningen på de her områder.

Det tjener efter Kristeligt Folkepartis opfattelse barnets tarv, at det kender sine rødder, og hvad angår den megen debat om moderens pligt til at oplyse navnet på barnets far, ja, så er vi enige i, at det skal moderen være pligtig at gøre. Så kan man selvfølgelig altid diskutere, hvor langt man skal gå i sanktionerne over for en mor, der ikke vil give en sådan oplysning.

Det er måske i virkeligheden mere sanktionerne, der deler vandene her i Folketinget, end det er selve princippet om, at moderen er oplysningspligtig på området som sådan, men vores udgangspunkt er altså barnets ret til at kende også sit genetiske ophav.

Det er i øvrigt også grunden til, at når det gælder kunstig befrugtning, bør brugen af anonyme donorer ikke være tilladt.

Derfor må jeg også sige, at de bestemmelser, som lovforslaget fastsætter omkring faderskab og moderskab i forbindelse med kunstig befrugtning, ikke har vores tilslutning, sådan som de foreligger nu, på grund af den holdning, som jeg før nævnte. Det er et spørgsmål, som vi vil bore dybere i i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Lovforslagene bygger også på det grundlæggende princip, at gifte og ugifte forældre skal ligestilles ved fastslåelse af faderskab. Kristeligt Folkepartis generelle holdning er jo ikke ligefrem den, at gifte og ugifte skal ligestilles juridisk, men jeg vil sige, at i den her sammenhæng, når det gælder om at fastslå faderskab ved erklæring også for ugifte, så rokker det jo ikke ægteskabet som sådan, men det giver mulighed for, at faderskabet kan fastslås på en mere enkel måde end den, vi kender i dag, og det har vi ikke noget imod som sådan.

Vi synes også, at lovforslaget dermed understreger, at selv om man er ugift, så kan man jo altså godt vælge at påtage sig ansvaret for et barn, som skal vokse op, og som man altså er henholdsvis far og mor til.

På trods af, at vi, som jeg sagde tidligere, ønsker at give børn adgang til at kende deres rødder, også genetisk, så er vi ikke fuldt ud afklarede i forhold til spørgsmålet om retten til for

udenforstående at rejse en faderskabssag. Det synes jeg sådan set er et af de meget svære spørgsmål i denne her sammenhæng, og det skal jeg blot meddele her i dag. Det er også en af de ting, som vi vil tænke nærmere over, og som jeg også tror vi får meget debat om i udvalget.

Netop når vi lægger vægt på barnets tarv, synes jeg, det er en lille, men alligevel vigtig ting i lovforslaget, at det bliver fastslået, at der i sager om forældremyndighed og samvær efter omstændighederne skal finde en samtale sted, også med børn under 12 år. Jeg synes, det er en rigtig børnekonventionstankegang, der kommer til udtryk her i lovforslaget, og i lighed med den tidligere taler, fru Jette Gottlieb fra Enhedslisten, vil jeg da også godt sige, at jeg synes, det kunne være fint, hvis det kunne lykkes i virkeligheden på det felt i lovforslaget at få udbygget bl.a. nogle af de spørgsmål om samværsreglerne, netop med udgangspunkt i barnets tarv, som er det vigtigste i den sammenhæng. Det er ikke, som jeg ser det, forældrene, der har ret til samvær med børnene, men det er børnene, der har ret til samvær med deres forældre. Kunne den tanke finde sin plads i lovforslagene her, så ville det være fint set med Kristeligt Folkepartis øjne.

Men vi ser frem til udvalgsbehandlingen og til at få drøftet disse mange spørgsmål, som der kommer op i den forbindelse. Også spørgsmål, hvor jeg tror, man må erkende, at uanset at der ligger mange forældre- og børneskæbner i det problemkompleks, så når vi aldrig frem til den helt rette og præcise lovgivning, der gør, at vi kommer ud over alle de problemer, desværre. Men vi kan i hvert fald gøre vores yderste for, at vi undgår så mange som overhovedet muligt.

Tom Behnke (FRI):

Der var en, der sagde til mig i går: Det er jo slet ikke noget problem, for man kan jo kun få børn, hvis man er gift. Det er selvfølgelig et synspunkt, man kan have, men ikke et synspunkt, der stemmer overens med virkeligheden.

Jeg kunne også alene på baggrund af hr. Peter Skaarups indlæg sige, at jeg er så uenig, så vi i Frihed 2000 ubetinget støtter lovforslaget, og så i øvrigt lade sagen køre videre. Men det ville være for nemt, også fordi det selvfølgelig ikke bare er at sige ja eller nej til sådan et lovforslag. Der er mange juridiske komplikationer, som jeg vil vende tilbage til.