

at komme igennem til ordførerne med det, der står i lovforslaget. Men jeg forstår, hr. Skaarup hænger fast i en præsentation, der var af betænkningen fra Børnelovudvalget i Berlingske Tidende for efterhånden over en måned siden, og som ikke har fortaget sig endnu hos hr. Skaarup.

Derfor er jeg glad for, at fru Anne Baastrup fik præciseret, at i den børnelov, vi har i dag, er der en pligt for moderen til at oplyse, hvem der er fader til barnet, hvis det er sådan, at det er et barn, der ikke er født i ægteskab, hvor pater est-reglen gælder. Og dér, hvor der ikke er en fader, der påtager sig faderskabet, er der altså en oplysningspligt for kvinden. Den er der i dag.

Det, der her er tale om, er, at det ikke længe skal være op til statsamtets skøn, hvorvidt kvinden skal pålægges den sanktion, der er i dag, og som er bødestraf. Det er i dag en rent administrativ afgørelse hos statsamtsjuristen, om kvinden skal pålægges den sanktion, og der er en praksis i dag, der siger, at hvis kvinden er over 25 år og er økonomisk uafhængig, så får hun dispensation med hensyn til at fortælle, hvem der er barnets fader, over for myndighederne og dermed også over for barnet. Barnet er dermed afskåret fra, medmindre moderen selv indvier barnet i det senere hen, at få oplyst, hvem der er barnets fader.

Det er altså et skøn, et rent administrativt skøn i dag. Her fjerner vi det. Vi siger til statsamtet: Jeres opgave er at rådgive og vejlede kvinden om barnets behov for at få at vide, hvem der er dets fader, hvem der er dets faderlige ophav. Ved kvinden det ikke – og det kan der være forskellige grunde til – så kan statsamtet henlægge sagen. Men mener statsamtet, at kvinden ved det, men ikke vil oplyse det over for myndighederne, så kan man overgive sagen til domstolene, og så er det domstolene, der vurderer, om kvinden skal have den sanktion, som fortsat vil være bødestraf. Det er beskrevet i bemærkningerne, som hr. Skaarup åbenbart ikke er nået frem til i sin gennemlæsning af lovforslaget. Der fremgår det, at det forudsættes, at det nuværende sanktionsniveau opretholdes, og det er bødestraf på mellem 500 og 2.000 kr.

Målet er ikke, at nogen skal i fængsel. Målet er at indfri det, som jeg tror enhver, der har kendskab til nogle af de her sager, ved er barnets behov for på et tidspunkt også at få at vide, hvem der er dets faderlige ophav.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen jeg tror, at fru Anne Baastrup og også justitsministeren ligesom ikke tror, at vi har kigget på det her lovforslag i Dansk Folkeparti. Det har vi faktisk, vi har tjekket, hvad det handler om, og den problemstilling, der er, er, at det går videre end den nuværende lovgivning i forhold til at kræve, at kvinden skal oplyse, hvem der er faderen. Den enlige kvinde skal oplyse, hvem der er faderen til barnet.

I den lovgivning, som lægges frem her, er det § 8, stk. 1, vi taler om, og den foreslår vi bliver strøget. Vi vil godt høre Socialdemokratiets mening om, hvorvidt den kan stryges eller ændres i en eller anden form, og det må være meget naturligt, at vi i forbindelse med en førstebehandling af et forslag spørger om det her.

Så er det jo sådan, at ifølge den nugældende lov om børns retsstilling, § 10, stk. 2, kan statsamtet fritage moderen, som justitsministeren ganske rigtigt siger, for oplysningspligt, og det gør man i vidt omfang. Den oplysningspligt er det, man vil fjerne, og det er derfor, statsamtet kan bestemme det. Det er det, der vækker anstød, og derfor er det, jeg siger til Socialdemokratiet: Kan man ikke godt prøve at kigge på det her én gang til?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til hr. Skaarup: Jeg bliver nødt til at holde fast i, at dér, hvor skærpelsen ligger – for hr. Skaarup har jo ret i, at der er tale om en skærpelse – er ikke i sanktionen. Det er ikke det, som hr. Skaarup var oppe og tage ordet til, det var, at hr. Skaarup mente, at nogen skulle i fængsel. Det er ikke dér, skærpelsen er. Nej, tværtimod, som også fru Lissa Mathiasen var inde på det: Skærpelsen ligger i pligten til at oplyse, hvem der er barnets fader. Der skal være vejledning og oplysning fra statsamtets side, og mener statsamtet fortsat, at kvinden ved det, men ikke vil oplyse det, jamen så skal sagen ikke afgøres på administrativt niveau, så skal den overbringes til domstolene, og det er her, domstolene forudsættes at fastholde det nuværende sanktionsniveau. Så enkelt er det, så enkelt kan det beskrives.

Men hvis hr. Skaarup og Dansk Folkeparti ønsker at fjerne adgangen til, at barnet kan få at vide, hvem der er dets faderlige ophav, så skal man sige dét, for der er ikke tale om nogen skærpelser over for kvinden; det har vi ikke noget ønske om. Vi et har ønske om at komme