

Det er ikke på baggrund af, at der, som hr. Tom Behnke var inde på, har været en stigende brug af masker i forbindelse med demonstrationer og offentlige forsamlinger, men mere fordi, som vi også har beskrevet, at der er sket en optrapning i forbindelse med anvendelsen af maskering, det at formumme sig i forbindelse med demonstrationer og forsamlinger. Dette fik vi senest præsenteret i Torup ved Randers i en konfrontation mellem autonome og politiet i forbindelse med en nazikoncert i Torup, og vi så det på Nørrebro natten mellem den 7. og den 8. november, hvor der var voldsomme konfrontationer.

Og så er det her – som fru Sandy Brinck og andre ordførere var inde på – et ønske om at give politiet et yderligere instrument i en kriminalpræventiv indsats imod, at de her konfrontationer skal udvikle sig og blive voldsommere. Og forhåbentlig kan det bruges så præventivt, at det kan undgås, at de kommer i fremtiden.

Men det er ikke et universalt middel. Det er et middel, som politiet har til yderligere at bidrage til forebyggelse af kriminalitet i vores samfund, og det har de bestemmelser i sig, at politiet her må skønne, som politiet må på en lang række andre områder – noget, som har optaget Enhedslistens og SF's ordfører meget.

Det gør sig jo altså gældende på en række områder, at politiet må anlægge et konkret skøn. Vi har i våbenloven, som både Enhedslisten og SF jo har interesseret sig meget for, en bestemmelse om, at man ikke må bære en kniv med en klinge på mere end 7 cm på offentligt sted. Det forhindrer jo ikke – sagt til fru Gottlieb – at man kan købe franskrødsknive og slagterknive osv. og bringe dem til sin bopæl, selv om de har en klinge på over 7 cm. Det forhindrer ej heller, at jægere og fiskere og lystfiskere, som har et anerkendelsesværdigt formål, også på offentligt sted kan medbringe en kniv med en klinge på over 7 cm. Her anlægger politiet et konkret skøn: Hvornår overtræder man våbenlovens bestemmelser om det at have en kniv med på offentligt sted? Og det går jo ganske godt.

Vi har endda med stemmer også fra SF og Enhedslisten fået strammet straffebestemmelserne for det at føre kniv på offentligt sted med bødestraf på mellem 3.000 og 5.000 kr. og i øvrigt med frihedsstraf i gentagelsestilfælde. Her var der ikke tvivl i SF's og Enhedslistens sind om, at politiet kunne håndtere et sådant skøn.

Så dér, hvor fru Gottlieb og fru Anne Bastrup er i tvivl om, om politiet er i stand til at skønne, er dér, hvor fru Gottlieb og SF åbenbart har et blødt punkt over for det formål, med hvilket tingene finder sted. Det skal man selvfølgelig have lov til, det vil jeg ikke på nogen måde fratage SF og Enhedslisten retten til, men så er det måske mere det end det principielle, man skal fremføre.

Jeg er sikker på, at med lovforslaget her og med den afgrænsning, der ligger i selve paragrafferne, men i høj grad også med de bemærkninger, der følger lovforslaget, vil politiet og anklagemyndigheden få et instrument, som kan anvendes. Det bygger jo på de anbefalinger, som kom fra politiet og anklagemyndigheden, fra Rigsadvokaten, Rigspolitechefen og Politirektøren her i København på et møde, jeg holdt med dem her i begyndelsen af december, og det førte frem til, at de den 15. december afleverede en rapport til Justitsministeriet, og det er det, der har ført os frem til fra regeringens side at fremsætte lovforslaget.

Jeg ser frem til, at lovforslaget får en nem gang gennem Folketinget, og er naturligvis til rådighed for at besvare de spørgsmål, som medlemmer af Retsudvalget og også øvrige medlemmer måtte have til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Justitsministeren har selvfølgelig helt ret i, at jeg og den konservative folketingsgruppe engang langt tilbage i sidste årtusind har stemt imod et forslag. Det var nemlig i den periode, hvor vi var i den situation – fru Elisabeth Arnold nikker – at have en regering med De Konservative, Venstre og De Radikale, og de to partier, nemlig De Konservative og Venstre, var meget varme tilhængere af et maskeforbud, og De Radikale var dengang ikke blevet overbevist endnu. Derfor, da vi trods alt satte regeringssammenholdet højere end maskeforbudet, og det vil vi også gøre i fremtiden – det er en invitation til fru Elisabeth Arnold – så valgte vi at stemme mod maskeforbudet. Men hvis man læser min tale, vil man også kunne se, at det var én lang og varm anbefaling af selve ideen bag det.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg syntes, det var en anelse inkriminerende fra ministerens side at hævde, at når fru Anne Bastrup og jeg havde nogle særlig bløde punk-