

handlinger. Det vil politiet meget gerne have lov til at gøre, men en af forudsætningerne er selvfølgelig, at de så også har værktøjerne til at gøre det. Her får politiet et godt og gavnligt værktøj, nemlig i forhold til dem, der ønsker at lave vold, hærværk, hærgen og ballade i gaden, hvor politiet, inden det når så langt, kan nå at pille ballademagerne ud og sørge for, at de ikke når at lave ballade, og det er vel i alles interesse – mere end at man sørger for, når forbrydelsen er sket, at straffe dem efter den straf, de nu engang skal have, men i stedet sørger for, at forbrydelsen slet ikke finder sted.

Så altså: Forslaget her har en forebyggende karakter, og det er vi glade for.

Jeg er også helt sikker på, at de fredelige demonstrationer, der jo findes i tusindtal, er glade for det her forslag. Jeg tror, at alle fredelige demonstrationer er godt og grundigt trætte af, at der kommer en håndfuld eller en flok med masker på og laver ballade og ødelægger en i øvrigt god demonstration. Så jeg tror også, at det for dem er et godt forslag.

Med hensyn til ytringsfriheden og grundloven, som specielt SF og Enhedslisten har forsøgt at håndhæve i den her sammenhæng, må man jo sige, at forslaget her på ingen måde krænker ytringsfriheden, på ingen måde. Det ville svare til, at man sagde, at det er en krænkelse af ytringsfriheden, at der er forbud mod at lave grafitihærværk, for det er jo også at ytre sig. Det svarer også til, at man siger, at det skal være fuldt tilladeligt at brænde andre nationers flag, for det er også en måde at ytre sig på. Det må man heller ikke gøre. Og det svarer til, at der ikke længere skal være regler for, hvilke frekvenser tv og radio skal sende på, for alle skal have lov til at sende på alle frekvenser. Det må de selvfølgelig heller ikke. Der er der også spilleregler.

Det gælder også, når vi taler om ærekrænkelser, når vi taler om majestætsfornærmelse, når vi taler om straffelovens § 266 b, den såkaldte racismeparagraf, hvor der også er grænser for, hvad man må. Men det er selvfølgelig ikke ensbetydende med, at man forhindrer folk i at udtale sig om, hvad de i øvrigt mener, og nu kommer så altså hætteforbudet.

Og med hensyn til usikkerheden, om politiet nu er i stand til at skønne, må vi som udgangspunkt stå fast på, at det kun er ganske gode, habile og dygtige folk, der bliver ansat i politiet, folk, som i forvejen er i stand til at løfte denne

her opgave, som i forvejen er i stand til at foretage et skøn.

Men selvfølgelig: Der skal foretages et skøn på præcis samme måde, som politiet i dag må foretage et skøn. Hvis der står nogle med brosten i hænderne, så skal de selvfølgelig vurdere: Vil de bruge brostenene til at smadre butiksruder med, eller er det brolæggere, som er i gang med at lægge dem på fortovet? Det er da et skøn, de skal foretage. Og man kunne også godt her sige: Det ville være helt uholdbart, at politiet skulle vurdere, om der er tale om en brolægger eller om en, der vil til at lave ballade. Men selvfølgelig kan de da det.

Nu har jeg selvfølgelig sat det lidt på spidsen, bare for at illustrere, at SF og Enhedslistens argumenter ikke holder en meter. Forslaget her er godt. Det er kommet sent, men bedre sent end aldrig.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne starte med at takke et meget stort flertal i Folketinget for den positive modtagelse af lovforslaget.

Som flere ordførere har været inde på, har vi i ganske mange år drøftet et forbud mod maskering i forbindelse med deltagelse i demonstrationer. Hele fem gange tidligere har vi behandlet forslag her i Folketinget om indførelse af et maskeringsforbud, men alle skal huske, at det er første gang, en justitsminister fremsætter et forslag i Folketinget om forbud mod maskering. På de 10½ år, hvor Venstre og De Konservative sad i regeringen, blev der ikke af de daværende, konservative justitsministre fremsat noget lovforslag om indførelse af maskeringsforbud.

Jeg kan godt oven på en meget morsom tale fra hr. Helge Adam Møller minde hr. Helge Adam Møller om, at hr. Helge Adam Møller i juni måned 1990 stemte imod indførelse af et maskeringsforbud på baggrund af et forslag fra Fremskridtspartiet, fra hr. Tom Behnke. Så når man i dag vil give udtryk for, at det alene er Socialdemokratiet, der her har ændret opfattelse, så er det, fordi man har en meget kort hukommelse. Men sådan er det jo ofte i dansk politik: at man beskylder sin modpart for at have ændret opfattelse på de tidspunkter, hvor det er tjenligt, og man glemmer sine egne handlinger.

Men nuvel, nu er der et lovforslag på bordet om indførelse af et maskeringsforbud, og det er et forslag, som regeringen har fremsat, og som jeg på regeringens vegne har taget ansvaret for.